

## USTAVNA KOMISIJA

7/3-1991

23. seja

Seja se je začela ob 11,00 uri.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Nismo sicer v popolni zasedbi, smo pa sklepčni, za bi jaz to sejo kar začel. Mene so obvestili, da je bil včeraj dosežen sporazum med vodji klubov o novem tekstu tega zakona, zato mislim, razen, če bi bilo potrebno, da o vsebinskih zadevah ne bi več razpravljali, ker ni potrebno, če je bilo doseženo soglasje, bi zdaj samo pregledali sam tekst s pravnotehnične strani, kolikor dejansko ustreza dogovoru, ki je bil dosežen. Ja, prosim.

.....: Samo eno pojasnilo, čeprav se to ve, ampak vseeno, da bomo korektni. Soglasje je popolno samo z eno izjemo. Namreč v 1. členu novega teksta zakona v drugem odstavku, ki pravi takole, v tretjem odstavku tega člena se črta predzadnji stavek. Tukaj ni bilo doseženo polno soglasje, kajti LDS k temu ni dala pristanka, k vsemu ostalemu pa. Samo toliko, da bo.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Lahko ugotovim, da ta sporazum, kot ..... o sporazumu, ki se nadaljuje Prosm, Anderlič.

TONE ANDERLIČ: Jaz spoštujem dogovor, ki je bil na sestanku vodij klubov, vendar mislim, da ne bi prej, preden se odpre vsebinska razprava, že s tem v bistvu tudi zaključili delo Ustavne komisije, ker vendarle mislim, da gre za to, da se na osnovi tega vendarle sproži razprava tudi na Ustavni komisiji. Mislim, da je to pravica in tudi dolžnost te Ustavne komisije, da se s tem tekstom pozabava.

.....: Samo še eno opozorilo. Vsaj jaz sem rekel, da je to seveda razgovor, ki je včeraj tekkel in po moje kar koristno

tekel, da bomo pa vsi imeli še razgovore in da bomo po teh razgovorih pač povedali ta stališča.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Ja, dobro. No, vendarle mi zdaj lahko delamo v glavnem na tem, kar je bilo domenjeno včeraj. Bi jaz prosil, da gremo kar lepo po členih. Glede 1. člena je bil dosežen sporazum, da se v 7. členu briše prvi odstavek in, da se v tretjem, predlog je bil zdaj dan, ampak vendarle ugotavljam, ni pa bilo soglasnosti glede stavka trajne te obveznosti ne more biti daljša od trajne obveznosti v vojaški službi. Torej vaš predlog je, da se ta stavek briše.

.....: Da ostane tako kot je.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Oprostite, vaš predlog je, ja, da ostane tako kot je. Zdaj če bi do soglasja ne prišlo..... potem daste vi amandma. Prosim.

.....: Jaz moram reči, da če gre to noter, potem mi ne damo soglasja za cel zakon, ker moram pojasniti zakaj gre, da ne bo ves čas nesporazuma. Mi smo včeraj iskali minimalen sporazum vsaj z naše strani in ta minimum se nanaša na to, da uredimo tisto, kar je bilo v skupščini predlagano. To je moratorij. In nobene druge stvari. Zato smo uporabljali raznorazne besede, kaj se hoče se zraven racionalizirati s tem zakonom in se nam zdi, da je pač potrebno narediti tak ustavni zakon, ki bo temeljil samo na tistem, kar je bilo sklenjeno na moratoriju na odhajanje v JLA. Medtem ko pa vprašanje civilnega služenja nima nobene zveze s tem moratorijem in se nam zdi seveda blago rečeno nekorektno do vsega. Pelje zraven tako kot tudi mogoče še kakšno drugo stvar in v kolikor se vleče druge stvari zraven, mi ne moremo dati soglasja na zakon in bomo pač to večkrat še povedali.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Dobro, hvala. Potem ostane samo vprašanje, če ne pride do tega soglasja, potem vi tudi

amandmaja ne boste stavili, ampak boste glasovali proti zakonu kot celota, če sem prav razumel.

.....: To je povsem razumljivo, to ni zakon, ki ureja moratorij, ampak odnaša del pravice civilnega služenja tudi.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Jaz bi hotel ugotoviti samo dejansko stanje.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Ja, vem. Dobro, zdaj bi jaz osebno smatral, da bi bilo vendarle .... pravopisnih razlogov. Da je stvar jasna, bi jaz predlagal, da se drugi odstavek glasi takole. Obvezno služitev vojaški rok, se izvršuje v teritorialni obrambi in upravi za notranje zadeve. Da se besedice lahko pa tudi črte izpustijo, ker so ... brezpredmetni ne. Če smo se o tem sporazumeli, se nismo, prosim.

MIRAN POTRČ: jaz bi dve stvari rad povedal. Kar zadeva 1. člen smo se in predlagam, da tako tudi je sporazumemo v tem kar zadeva črtanje prvega odstavka in da drugih sprememb ne opravljamo. Jaz bi pa v zvezi z tretjim odstavkom rad rekel, da po razgovoru v naši stranki in klubu sodimo, da kaže najresneje razmisliti, ali ni upravičeno opozorilo, da bi to vprašanje dali v poseben ustavni zakon. Lahko da na s tudi zdaj ker se bodo drugače ponovno odprlo vprašanje ali je to nujno v tem ustavnem zakonu, reševati ali ne. v tem smislu je včeraj bila tudi s strani gospoda ministra v neki fazi dana ocena. Tudi to je možno, da ima določene posledice in pomeni določeno stanje, ki ga bo on znal sam bolje obrazložiti od mene, da ne bi poskušali z zahtevo, da mora to vse biti celota postavljati pod vprašaj, kako bomo o v tem ustavnem zakonu se posebno ali posamezni delegati opredeljevali in predlagal, bi da o tem le razpravljajo in vidimo ali je takšna možnost obstoja, mislim, da bi bilo to korektnejše in boljše tudi za ustavni postopek, da ne bi radi tega problema nek dobil postavljen v položaj, da se mora z takimi ali drugimi občutki glasovati proti ustavnemu zakonu, ki bi naj reševal samo vprašanje moratorija in obratno, da ne bi tisti, ki bi

eventuelno iz drugih razlogov moratorija moral glasovati potem za in imel občutek, da je moral zraven jasne opredelitve skupščine kupiti še nekaj kar enostavno ne želi kupiti in ne želi imeti na istem krožniku. Hvala.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Ja, zakaj vaš konkreten predlog glede tega ...

MIRAN POTRČ: Konkreten predlog je, da se drugi odstavek 1. člena ne vključi v ustavni amandma novega teksta. Govorim o tem tekstu, predlog 6/3-1991. Naš predlog je, da se 2. odstavek v 1. členu črta z mojim dodatkom, če se skupaj sporazumemo, naj se eventuelno to potem da kot posebni ustavni zakon in bomo videli kakšno bo o njem odločanje. Mislim pa da bi bilo seveda še smotrno, da odločanje o tem preložimo na čas, ko bomo razpravljali o samem zakonu o vojaški obveznosti.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Se pravi, to je predlog, ki ga podpirate. Torej želi kdo diskutirati o tem 1. členu.

TONE PERSAK: Jaz bi samo glede tega 'lahko pa tudi'. Jaz sem že včeraj na tem usklajevalnem sestanku tudi opozarjal na to, da je sedaj ta tekst, če ostane tak kot je v bistvu malo problematičen z vidika logike. Namreč prej je ta člen 7. določal, da se usposabljanje oz. ta obveznost lahko izvršuje v JLA pod določenimi pogoji, lahko pa tudi v TO. Mislim na ta način to notri pripeljati. Sedja ko 1. člen gre ven, ker govori o usposabljanju v JLA je seveda lahko tudi nelogično, ker ostane samo TO. In zato bi brez tude krvi predljal, da vendarle iz vidika neke logičnosti teksta razmislimo, da bi ta lahko tudi res črtali, ker se nanaša na nič, bom rekel, ker tistega s čimer se to lahko in tudi primerja ni več.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: To je čisto samo formalno tehnična in to ni noben vsebinski poseg.

MIRAN POTRČ: Samo da rečem, mi smo o tej tehnični stvari za katero nas je večina ocenjevala, da je vsebinska, včeraj razpravljali približno 4 ure. Sedaj če želite lahko svojo razpravo opozarjam, toda lepo vas opozarjam.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Dobro je, se lahko potem zedinimo o tem prvem členu. Torej s to rezrevo da, sedaj moramo



najprej glasovati o temu ali večina stoji na stališču, da gremo tudi s t.i. 3. odstavkom, da se v 3. odstavku črta predzadnji stavek ali ne. To je sedaj treba odločiti. S kakšnim predlogom gremo pred skupščino.

JANEZ JANSŠA: Sedaj s tem bi bilo treba pojasniti nekaj stvari. Prvič, to n. ustavni zakon o moratoriju, ampak je ustavni zakon za spremembo ustavnega zakona, da se razumemo. Zaradi tega lahko obravnava vse na kar se je ustavni zakon, ki ga spreminjamo nanšal, karkoli. Drugo, predlog, da se črta predzadnji stavek v tretjem odstavku 7. člena ni dan v tekst večraj, kot je bilo napačno interpretirano tudi v poročilu g. Medveda, včeraj na televiziji. .

JANEZ JANSŠA: Ta stavek je bil vseskozi v tekstu že prej. V tekstu kjer je šel čez ustavno komisijo in na ta del teksta, na prvi obravnavi na ustavni komisiji, nihče ni imel pripomb, šele včeraj je predstavnik liberalno-demokratske stranke, potem ko ni bilo drugih spornih vprašanj najdel ta člen.

Moram reči, da je ta sprememba predlagana v skladu z razpravo o predlogu za izdajo zakona o vojaški dolžnosti, in v skladu z razpravo o osnutku tega zakona kjer je bilo večinsko mnenje na vseh treh zborih, da je možno ugovor vesti urediti tako kot se to ureja v Evropi edino na ta način, da se dolžina civilne službe na nek način ne izenači, z družino vojaške službe. Vse druge rešitve so dražje, manj racionalne in predvsem ugodne za oporečnike, manj ugodne. S tega vidika seveda mi kot predlagatelj nimamo nič proti, da se ta stavek zdaj ne ureja. Opozarjam pa, da bodo posledice zaradi tega trpeli zgolj tisti, ki se jih imal stalno v ustih, in ki hočejo pomagati, ravno ta stranka, ki je proti tej spremembi stalno argumentira to z nekimi humanitarnimi razlogi. Toliko okrog tega. Drug pomislek, zdaj s tem, je da še en ustavni zakon delati, kjer bi bila samo ena alineja je seveda možno. Je pa to totalno neracionalno in totalno neracionalno je seveda sklicevati če dve seji ustavne komisije in še enkrat skupno zasedanje, če se to lahko zdaj reši.

Če se ne, pravim, nimam nič proti, da se to črta, opozarjam pa na posledice.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Seveda, potem razumem, da sekretariat .. odstopa od ne ne. Mislim, stališča, .. za to, da ostane ali da se črta. Ze, ampak želel bi vaše stališče.



JANEZ JANŠA: Nam se zdi racionalno, da se ta stvar tukaj uredi, ker bo s tem prej možno sprejeti zakon o vojaški dolžnosti, ki bo šele omogočil pravico do ugovora vesti, to je samo načelna pravica, dokler tega zakona ni nihče te pravice, ne more uveljaviti.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Dobro. Zdaj so stvari jasne. Prosim.

CIRIL RIBIČIČ: Tukaj se je pokazalo, da je večja stopnja soglasju vseh drugih vprašanj kot o tem vprašanju. In zdaj razmišljanje je bilo o tem kako lahko to izločimo in o tem glasujemo posebej. Ni bilo mišljeno, da bi celotni postopek tega ustavnega zakona ponavljali in tako naprej. Da bi ta trenutek pač ločili sedanjí ustavni zakon na dva dela in vprašal istočasno odločali o enem in drugem, zaradi tega ker se zna zgoditi, da celotni ustavni zakon padel zaradi tega ker ne bi bila potrebna večine okrog tega. Skratka odločali bi radi o obojem ali ima večina ne na ta način, da bi eno vplivalo na drugo. O tem je ideja.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Pa saj stvar je jasna, moramo se odločati, zakaj smo se, zakaj večina, da sprejmemo tako kot je tukaj notri predloženo, ali da to izločimo. Najprej dajem za to naglasovanje. Prosim, kdo je za to, da prosim

MIRAN POTRC: Jaz spoštujem, ker na nek način je koristno, da operativno vodite, seje in nimam tukaj pomislekov. Samo da bi res vedeli zakaj gre. Poglejte, če je jaz samo poskušam apelirati, da ker vem, za včerajšnje razgovore tudi na nekatere druge člane ustavne komisije iz drugih strank. Če bi bilo možno sprejeti, da

se to oboje obravnava danes v dveh zakonih potem je prezaprav doseženo vse kar smo želeli. Doseženo je, da je obravnavano, doseženo je, da je lahko sprejta odločitev. Nobenih mnogih sej ne bo in če ne bo sprejeto bo še vedno možno reči, to kar je gospod minister prej rekel, to pač pomeni odgovornost tistih, ki tega niso sprejeli za težave pri sprejemanju zakona o vojaški obveznosti, ampak .....

MIRAN POTRČ: Obveznosti, ampak problem moratorija v celoti rešen. Če pa to ne bo tako narejeno, potem seveda lahko pridejo novi razpravi, novi zapleti in ne vem in zato govorim, da s tem, če to naredimo, ne izgubimo dejansko čisto nič v sistemu odločanja naredimo pa dva ustavna .... če ga že danes. Mój predlog je bil, da gre danes ... posebni ustavni zakon. Tehnično nabit, to pa ne rabiš, ni treba reč, da je ne vem kakšen problem.

FRANCO JURI: Poglejte, jaz bi malo pr... diskusijo na racionalna tla. Stvar se je dejansko vrnila na glavo. Včeraj je naša stranka še nasprotovala vsebini zakona, ker kot smo že večkrat povedali vnese v sklep za moratorij dejansko druge sestavine, to so sestavine ustanavljanja redne teritorialne obrambe, no danes pa razpravljamo o možnem kompromisu, in medtem ko se je včeraj sekretar Janša skliceval na to, da smo mi te stvari že sprejeli, zlasti stvari, ki so izrecno povedane v 7. členu, danes zgleda da si naša stranka zavzema za to, da bi ostalo besedilo te sporne točke o služenju vojaškega roka v civilni internativi, ostalo nedotaknjeno. Potem ko sam sekretar vztraja pri tem, da bi oz. da bi zdaj kolikor sem razumel njegovo razpravo in nekoliko popustil, vendar druga stran vztraja pri tem, da bi se to besedilo spremenilo in dejansko onemogočili, da sta oba roka enaka.

Ker je edini člen nesporazuma, mislim, da bi bila odgovornost nesprejetja takega zakona v tem trenutku seveda na strani tistega, ki vztraja pri spremembi 7. člena, ne pa na naši strani. zato ne vidim, ne razumem razloga, take vsebinske spremembe in zakaj ne bi sprejel naš predlog, da se ta 2. člen v

bistvu črta. Oziroma, ja 2. člen tega ustavnega zakona, drugi odstavek.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Zdaj stvar je jasna, ni treba da zdaj .... jasni eni in drugi. Prosim.

JANEZ JANŠA: Samo repliko. Prosim poslanca Jurija, naj ne ponavlja stvari, ki so bile stvari, že petkrat argumentirano demantirane. Za tem zakonom, ki je bil predlagan, in ki zdaj tako kot je v tekstu ne določa nič drugače, nismo hoteli skozi stranska vrata, ničesar pripeljati. Nobenih dodatnih pristojnosti, ki jih prej teritorialna obramba ne bi imela. Prosim, da če se drugače to ne da dokazati, da na glas preberete gospod Juri zakon, ki je že sprejet. Jaz tega ne mislim poslušati še petkrat.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Dobro, potem jaz dajem na glasovanje najprej, da se drugi imamo tekst pred sabo, ta ki je bil, torej tekst zakona kot je bil narejen na podlagi dogovora včeraj zvečer. Imamo vsi pred seboj. Jasno, dajem najprej na glasovanje, ali smo za to, da ta tretji odstavek, se črta predzadnji stavek, ali to vztrajamo, da to besedilo pride v novi člen, ali ne. Torej kdo je za to, da tako ostane kot je predloženo? 15 članov je prisotnih, 8 je za. Kdo je proti? 5 proti. Vzdržani? 2 vzdržana.

Torej ugotavljam, da je potem sprejem ta 1. člen z opozorilom, da s tem pomeni, da ugotovila, to kar ste rekli. Ja, jaz poslušam to kar sem zdaj tukaj. Samo opozarjam na to možnost. Dobro.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Prosim.

MIRAN POTRČ: Jaz bi vas spret brez zamere, rad opozoril, da taprav problem na ta način nismo reševali. Ker po moje, če bi recimo bilo prvo dano na glasovanje ali smo zato, da se oba problema obravnavata, o obeh problemih odloča, ampak v dveh različnih ustavnih zakonih mogoče bi bila pa odločitev drugačna in to je bil drugačen predlog, ki bi najbrž moral iti prej na glasovanje.

.....: Dovolite, da se oglasim. Kot človek, ki je vodil to včerajšnje mučno pogajalsko, a dovolite prosim, da nekaj povem (prosim), torej glede tega je bilo včeraj po dolgotrajni vsebinski razpravi doseženo soglasje tako s strani predstavnika SDP kot ostalih strank razen LDS in ne morem ..... gospod Potrč, da vi danes odpirate ponovno vsebinsko vprašanje, ki je včeraj bilo zaprto. Samo to želim ponoviti, čeprav

..... vam ugovarja, da to ni točno, zaradi tega, ker sem jaz rekel, da izražam svoja osebna mnenja, ki ne pomenijo nič drugega kot moje osebno mnenje in da bomo imeli sestanek stranke in kluba in imeli smo ga in imam pravico se držati dogovorov, ki so bili narejeni. In zato je to, kar govorite zdaj, popolnoma brez potrebe.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Dobro. Potem zdaj dajem 1. člen kot celoto še enkrat na glasovanje.

Kdo je prosim za? (8 za). Kdo je proti? (5 proti). Vzdržani? (2 vzdržani).

Preidemo na 2. člen. O tem mislim, ni nobenega spora, saj kot sem jaz iz zapisnika prebral. Ali želi kdo o drugem členu še razpravljati? Če ne želi, potem mislim, da se z 2. členom vsi strinjamo. .... bi dal posebej na glasovanje.

Preidemo na 3. člen. Prosim.

.....: Torej eno vprašanje imam bolj kot pripombo. In sicer na tekst in kdo sprejema nove ustave Republike Slovenije. Torej v drugem stavku ta tekst. Vprašanje je bolj praktično. Ali se bo s sprejemom ustave ta segment nabornišтва resnično kar spremenilo. Jaz mislim, da bi bilo treba dati določbo do sprejema vsaj ustavnega zakona za izvedbo ustave oz. do uveljavitve ustave. Zdaj ali je to dovolj precizno, pravnotehnično govorim.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Precizno pravnotehnično je, da se ..... tega zakona in konec (do uveljavitve nove ustave) Zakaj? Dobro jaz se v to ne spuščam, če hočete samo formalno pravnotehnično, zame je to čisti pleonazem, lahko pa ostane noter.

.....: Torej gre za to, da zagotovi, da od danes naprej ..... ko bo to sprejeto, pa do sprejema nove ustave. Se razumemo, kaj mislim.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Zagožen, Anderlič, Peršak.

G. ZAGOŽEN: Jaz tudi mislim, da je to nepotrebno, ker neka zakonska ureditev mora biti veljavna. Šele nova zakonska ureditev lahko razveljavi potem ta zakon. Zdaj ali bo to nova ustava ali bo to nov ustavni zakon, tukaj zapišemo, do uveljavitve nove ustave. Kaj pa, če bomo čez dva meseca na ne vem katero podbudo to spret spreminjali z ustavnim zakonom. Zaradi tega mislim, da bi kazalo to pustiti odprto. Z dnem uveljavitve tega ustavnega zakona začne veljati tak pravni red, pa konec. Hvala.

TONE ANDERLIČ: Jaz mislim, da bi lahko v 3. členu izpustili drugi stavek v prvem odstavku preprosto iz razloga, ker je za uresničitev skupščinskih sklepov zadosti, da preprečimo pošiljanje vojakov oz. nabornikov na služenje vojaškega roka v JLA, ostalo imamo pa tako ali tako urejeno z ustanim zakonom s prvim odstavkom in tudi zdaj s 1. členom in seveda z ustavnim zakonom iz 5/10-1990.

Jaz osebno se s tem strinjam, prosim: (nisem še končal), pardon, kar izvolite jaz sem mislim, da ste končal, kar izvolite naprej še. To argumentiram s tem, da pravzaprav tako s sklepi Skupščine kot tudi z 99 amandmajem ustavnim pravzaprav gre samo za to, koliko izvršni organi republike Slovenije imajo osnove tudi pravne zato, da lahko te stvari izvajajo in jaz mislim, da s temi navedenimi stvarmi vključno z 99. amandmajem in z vsemi ustavnimi zakoni je to regulirano in da to najbrž upravni organ lahko izvaja. Hvala.

Predsednik dr. France Bučar: Jaz se z vam v celoti strinjam in podpiram ta predlog. Prosim.

Gospod predsednik, problem ni v temu, da ne bi Sekretariat imel pooblastila ali pa da ni pravne podlage v sklepih in pa v obstoječem tekstu ustavnega zakona, problem je v pravnem varstvu, mi imamo sedaj služenje vojaškega roka v JLA, služenje vojaškega v TO in organih za NZ, z drugim členom tega ustavnega zakona predloga smo zagotovili pravno varstvo in nabornikov, ki se ne bi odzvali slučajni napotitvi v JLA oz. zagotovili pravno varstvo tudi upravnih organov, če bodo izdajali pozive za napotitev v teritorialno obrambo, od tod je potrebno zagotoviti v tem ustavnem zakonu to določbo.

Predsednik France Bučar: Ta določba, to upravno stanje je že zagotovljeno, to gre gladko lahko ven, brez jaz osebno prosim, jaz osebno bi pa predlagal, da se črta tudi zadnji odstavek in da se prvi stavek dopolni tako, bi prebral. Republiški sekretariat za LO zagotovi, da se od dneva ureditve tega ustavnega zakona naborniki ne pošiljajo na služenje vojaškega roka v JLA, razen če nabornik to zahteva. Pa imamo tisto odpravljeno, čisto na kratko in jasno, to je moj predlog. Prosim.

Jaz podpiram. Ja prosim Janša.

JANEŽ JANSKA: Torej jaz tako kot so nekateri pred mano, opozarjam na to, da je bil včeraj dosežen konsens okrog vsebine 3. člena in da zdaj diskutira tisti, ki pač včeraj niso bili zraven. Ja. To ni očitek, to je samo ugotovitev, zato bom ponovil zadevo. V tem stavku, ki ga gospod Anderlič predlaga za črtanje je namreč važen zadnji del, ki pravi, ne glede na odmere za napotitev v JLA, ki jih določajo zvezni organi, se pravi v TO bomo pošiljali ne glede na te odmere. To se ne razume samo po sebi.

Predsednik dr. France Bučar: Dobro kdo želi se prijaviti k besedi zdaj naprej. Ja Peršak. Dobro

-----: Meni se je zdel, da je smiel tega člena, tako kot je formuliran tudi to, da se ta začasnost, jasno, pove se pa strinjam temu ugovoru, ki je bil dan, da sprejem ustave ni pravi rok, da je uveljavitev ustave, da bi bilo treba to jasnejše povedati, lahko bi v prehodnih določbah ali pa potem ustavnemu zakonu pač določili, zlasti je možno to na tem področju določa neko prehodno obdobje in da je torej suveljavitev precej drugačna kot pa datum sprejema ustave, zaradi tega bi se mi zdela neka druga formulacija tukaj natančnejša, ki naj bi to prekinila z rokom sprejema ustave, z uveljavitvijo ustave. (prosim)

Postavil bi čisto logično ustavno vprašanje. Mi zdaj sprejemamo en predpis, ki ureja neke določene stvari, za čas, ki bo temu predpisu sledil, nato bo prišel nov predpis, ki bo na novo uredil te stvari, ali ne bo



TONE PERŠAK (nad.): Ker bo drug predpis na isto mesto prišel. Ali je treba to posebej povedati v tem predpisu.

CIRIL RIBIČIČ: Mislim, ta logika seveda drži in to ni sporno. Ampak včeraj je prav iz komisije za mirovno politiko prišel predlog, da bi oni pristali na to rešitev, če se jasno zapiše, da je to začasna, prehodna rešitev. In tukaj vidim, da je to bilo spejeto in se mi zdi da je to podlaga za to, da je bilo lažje doseči soglasje.

TONE PERŠAK: Vprašal bi g. Cirila Ribičiča. Če bo, predpostavimo, da se to lahko zgodi, v ustavi sprejet mirovni člen, bo ta ustavni zakon apriorij izgubil svojo veljavo. Ali je tako?

CIRIL RIBIČIČ: Gotovo je temu tako, samo vem, da se bo g. Peršak zavzemal za takšno ureditev, ki je tam zapisna, jaz pa za drugačno in da bo takrat argument, da je to že urejeno in da je to čisto dobro urejeno, jaz pa bom rekel ne in takrat je bilo izrecno dogovorjeno in celo zapisano v zakonu, da je to začasna prehodna rešitev in da stvar namenoma puščena odrpta za razpravo v ustavi.

JOZEF SKOLČ: Jaz sem že itak navajen na to. Hvala za besedo. Hotel sem samo to reči, da jaz sem seveda včeraj na tej diskusiji bil ampak kljub temu mislim, da je predlog, ki ga je sformuliral g. Bučar korekten in da tudi kot udeleženelec včerajšnje razprave podpiram tak predlog za preformulacijo 3. člena, da se pač tisto spusti in izjemno napiše kar v isti odstavek. Hvala lepa.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Jaz bi da najprej na glasovanje to, da se najprej odločimo predno gremo do konca ukinjanja prvega stavka se odločimo za to, da drugi stavek izpustimo. Ponovno poudarjam, da z ničemer ne posega v vsebinsko, ker to je izključno pravno tehnično, redakcijsko vprašanje. Dobro,

dajem to najprej na glasovanje? Če o tem prav konkretnem vprašanju o katerem govorim, prosim.

ROBERTO BATTELLI: Jaz se sprašujem kje je, ki lahko spremenimo kolikor hočemo take 97. amandma, kje je sedaj tisti moment v tem ustavnem zakonu, ki onemogoča militarizaciji te družbe, ker če imamo tukaj določilo, da se ta regrutacija dela ne glede na odmere za napotitev v JLA, s tem da razumem tisto kar je bilo vse razloženo včeraj glede zavarovanja vseh organov itn., to pomeni, da je ta regrutacija lahko dosti višja, kolikor je ta, ki jo sicer JLA sedaj predpisuje, se pravi, kje je tisti moment, včeraj smo tudi o zaupanju govorili, ki onemogoča glede na sedanjo zakonodajo, ki jo sprejemamo, da se ta družba, ki jo gradimo prekomerno, da tako rečem militarizira. V tem trenutku ga ni in zato prosim še enkrat za razmislek o tem 3.členu, pa da najdemo rešitev.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Hvala lepa. Torej dajem sedaj na glasovanje. Še enkrat ponavljam, najprej samo vprašanje ali smo za to, da se drugi stavek tega prvega odstavka črta pri čemer si potem rezerviramo, da bomo o prvem stavku naprej še diskutirali. Prosim, kdor je za to? (10 za.) Kdo je proti? Vzdržani?

Jā, ni. Dobro. Potem zdaj predlagam piljenje prvega stavka. Najprej jaz predlagam, da se zadnji odstavek 3. člena nadomesti s tem, da prvemu stavku priključimo RAZEN, ČE NABORNIK TO SAM ZAHTEVA, ker smo s tem avtomatično isto opravili, ne brez da bi dosegli kakrkoli vsebino. Se strinjamo najprej s tako formulacijo. Če prosim, da glasujemo, kdor je prosim za? (12 za),. kdo je prosim proti (proti nihče), vzdržani (2 vzdržana). Hvala lepa. Dobro, zdaj nam odprto ostane še naslednje vprašanje:

Ali gre za to, da se spusti beseda "do sprejema nove ustave Repulike", da se to ali spusti ali namesti z besedo "do uveljavitve ustave". Zeli o tem še kdo diskutirati, če smo se razumeli, ne ne, drugi odstavek je črtan, ne mi smo rekli, da si rezerviramo razpravo o prvem stavku še posebej, torej zdaj smo toliko dopolnili prvi stavek, smo rekli, da se namesto besedila 3. stavka. Prosim. (Jaz bi prosil, da bi zaradi varnosti TO, 1. stavek ..... ne glede na odmeve na napotitev v JLA).- Dobro vredu, čakajte kako bi se glasilo zdaj, dajte točno formulirati.

REPUBLISKI SEKRETARIAT ZA LO ZAGOTOVI, DA SE OD DNEVA UVELJAVITVE (Predsednik :prosim da poslušata vidva, ker vaju to zadeva) ZAKONA (ne, ne resno mislim) DO SPREJETJA NOVE USTAVE, TO SE PRAVI DO UVELJAVITVE NOVE USTAVE NABORNIKE NE POSILJAJO NA SLUŽENJE VOJASKEGA ROKA V JLA, RAZEN ČE TO SAMI ZAHTEVAJO IN SICER NE GLEDENA ODMERE (to mora biti prej, drugače se razume) ...1. no čakajte.... zdaj samo pravno tehnično pilimo stvar, ne posegamo v vsebino, še enkrat poudarjam, naj se glasi takole:

REPUBLISKI SEKRETARIAT ZA LO NAJ ZAGOTOVI, DA SE OD DNEVA UVELJAVITVE TEGA USTAVNEGA ZAKONA IN DO SPREJEMA NOVE USTAVE REPUBLIKE SLOVENIJE, NABORNIKI NE POSILJAJO NA SLUŽENJE VOJASKEGA ROKA V JLA IN SICER NE GLEDE NA ODMERE ZA NAPOTITEV V JLA, KI JIH DOLOČIJO ZVEZNI ORGANI. Prosim. Jaz bi rekla, daje to nesmiselno,

ker rečeš, da ne pošiljaš in glede na odmero. Seveda, ne pošiljaš ali pa pošiljaš, ne. Repliko.

-----: Namreč jaz sem razumel tako, da je tisto zelo bistveno in važno za našo TO ne glede na odmero.

-----: Jaz sem prej glasovala proti temu, da se ta drugi stavek črta, zaradi tega, ker me včeraj minister Janša prepričal, da je to ta resorni organ zelo pomembno, zdaj me dodatno prepričuje, da bi bilo prav, da stavek 2. ostal noter, opozorilo, Battellija, ki je rekel, da se boji, da bi s tem pravzaprav vnesli neke elemente za povečanje delimitarizacije te družbe, ker pa v tem 2. stavku piše v skladu z zakonom, pa to pomeni, da bo ta zakon določil, kdo pa so tisti obvezniki, ki jim bo lahko Sekretariat za LO pošiljal v TO, (to se razume), zato se mi zdi da je prav, da tako ostane in s tem pravzaprav dosežemo ta koncenz, jaz se zdaj samo bojim glede na to, da smo mi že preje glasovali, da se 2. stavek črta, da s tem nismo dosti pomagali, ampak, če ste drugi za to, se mi zdi glede na ta opozorila, da je primerno o tem diskutirati.

Predsednik dr. France BUČAR. Jaz osebno ne vidim razloga, resnično, ker mi smo tukaj povedali ne, SEKRETARIAT POŠILJA NABORNIKE NE GLEDE NA TOREJ V TO IN GASILSKE ENOTE, KI JIH IMAMO LAHKO NE PA V JLA, RAZEN ČE POSAMEZNI NABORNIK POSEBEJ ZAHTEVA. TO MISLIM, DA JE POPOLNOMA JASNO SATIIRANO. VSE DRUGO JE SAMO ..... (Zagožen bi še besedo).

Prosim FRANC ZAGOŽEN: Jaz bi se oglasil spet, čeprav sem glasoval zato, da se črta, pa sem se včeraj strinjal s tistim, kar so predstavniki sekretariata razlagali, da to potrebuje, danes ste me vi prepričali, ker ste odločni, se pa zdaj ponovno sprašujem, ali je dejansko, čeprav v recimo v ustavnem zakonu 99. v ustavnem amandmaju 99. je prav gotovo taka določba, da zvezni javni tožilec

ne bi mogel preganjati naših upravnih organov oz. vojaški tožilec, pa je to vendar za javnega tožilca morda mal o premalo jasno, bolj teoretična določba in sprašujem se, če smo sedaj naredili prav, ko smo tole ven črtali. No ali lahko še pravno mnenje predstavnika zakonodaje slišimo.

-----: Ali lahko se tukaj oglasim.

.....: V prvem stavku tega člena je povedano, da Republiški sekretariat za ljudsko obrambo zagotovi, da se naborniki ne pošiljajo v JLA od uveljavitve tega ustavnega zakona pa do roka, ki je bil določen. V drugem stavku je pa določeno, da lahko pošilja ta republiški sekretariat in seveda tudi občinski upravni organi potem izvajajo to naprej, pošilja nabornike na služenje vojaškega roka v tem času v Teritorialno obrambo in organe za notranje zadeve v skladu z zakonom, ki ga bomo šele sprejeli, republiškem zakonu o vojaški dolžnosti in sicer ne glede na odmere za napotitev JLA, ki jih določajo zvezni organi, kar pa seveda pomeni, da bi zvezni organi bili lahko, recimo ne bi imeli niti nič proti, če mi ne pošiljamo v JLA, glavno, da njihove odmere izvršujemo, pa čeprav jih izvršujemo v Teritorialni obrambi. Ampak, mi v Teritorialni obrambi teh odmer ne bomo izvrševali, ker vemo, da bomo veliko manjše število v tem času pošiljali v Teritorialno obrambo in to je torej kritje za Republiški sekretariat za ljudsko obrambo in občinske upravne organe, da jih ne more nihče preganjati zaradi tega.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Jaz mislim, da je to popolnoma jasno, meni je to popolnoma jasno. Mi imamo vendarle 99. amandma in je popolnoma jasno..... če smo mi tukaj statuirali, pošiljamo jih, popolnoma avtonomno republiški sekretariat jih pošilja v Teritorialno obrambo in v te enote tako, kot sam presodi, to je popolnoma avtonomno, mi smo dali njemu popolno avtonomijo, kar se tiče v okviru slovenske zakonodaje, se razume. Zato jaz mislim, da ni tu nobene nevarnosti pred kakršnimkoli poseganjem zveznih organov, raznih zveznih ..... itn. Če bo pa seveda protipravno posegal, vsak njegov poseg je zdaj apriori protipraven po našem 99. amandmaju, seveda, potem pač nastopajo nepravni argumenti, ampak drugačni, kot jih imate vi v rokah.

JOŽE SKOLJČ: Jaz mislim, da lahko ostane seveda brez tega drugega stavka in, da to, kar si republiški sekretariat hoče zagotoviti s tem odstavkom, da ima pravzaprav v 6. členu 97. amandmaja, kjer pač piše: Izvršni svet Skupščine Republike Slovenije podrobneje ureja merila za kadrovske popolnjevanje obrambnih sestavin, razen JLA. Zato se mi zdi, da je korektno, da se te stvari ven črtajo, posebej iz tega načela, ki ga ves čas zagovarjamo, da se lahko sporazumemo, če hočemo imeti te famozne dve tretjini samo okrog moratorija in ne okrog drugih stvari in ta člen, 3. pa zdaj to v čisti formi ureja, postavlja moratorij in dopušča izjemo, za tistega, ki sam želi. Vse druge izjeme, ki so pa bile jih izpušča in jaz mislim, da je to, da v kolikor hočemo priti na ta minimum, ki ga noben ne bo osporaval, potem je to to. Če pa hočemo spet si zagotoviti še druge stvari, potem moramo res odpreti diskusijo o vsem, tudi o tem, kako si je kdo predstavljal moratorij in jaz bi opozoril tukaj včeraj na mnenje gospe Lavtižarjeve in verjamem, da je tudi večina poslancev tako razumela tisti moratorij v kontekstu dogajanj, ki so bila pač takrat okrog Hrvaške, da nikogar nikamor ne pošljemo. To je bil duh diskusije in v taki diskusiji je seveda to padlo in če hočemo to upoštevati, potem se mi zdi, da je korektno, da se 3. člen glasi tako kot je zdaj izpadel ta stavek ven s to izjemo. Hvala lepa.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Posebej poudarjam. Ta stavek smo vrgli ven izključno samo iz pravnotehničnih razlogov, da imamo čist in jasen tekst. Če kdo misli, da smo s tem naredili kakšen velikanski greh zoper našo Teritorialno obrambo ali pa ji onemogočili delo, jaz nimam nič proti, če je še pet takih stavkov noter. Ampak jaz mislim, moje stališče je izključno formalnopravno in tehnično. Gospod Starman ima besedo.

G. STARMAN: Torej jaz v celoti tudi kot pravnik sprejemam to stališče in mislim, da v vsebinskem pogledu so vsi enotni glede tega, vsebinsko. Mislim pa, da je vojaško pravo malo drugačno. Zlasti konkretno uporabno pravo in zato razumem ministra Janšo, ki je občutil sam na svoji koži to vojaško pravo, da hoče definirati v bistvu z dikcijo podzakonskih aktov ustavni zakon. Torej to je kvečjemu nek podzakonski akt, poleg tega mislim, da že s tisto določbo, ko smo mi pooblastili Izvršni svet, če štejem, da je odmera za napotitev akt, pravni akt, lahko že Izvršni svet sam te odmere deanolira v skladu z našim ustavnim zakonom, ki smo ga tudi sprejeli. Se spomnite 4. točko. Samo prosim, to je samo razmišljanje. Jaz, če potrebujejo, ker vsebinskih razlik ni, odstopam od tistega stališča prej, ki sem ga sprejel izključno zaradi pravne tehnike, zaradi jasnosti, zaradi nivoja, ker čisto drug nivo ustavnemu zakonu damo tudi teoretično in mislim, da se je treba prilagoditi konkretnem razmeram, stroki itn.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Jaz imam tukaj opraviti s pravnotehnično materijo. Če gremo na vojaški argument, vojaški argumenti pa ..... tako, da smo si na jasnem. Jaz govorim zdaj o čisto..... vas čisto nič ne silim, da smo si na jasnem. Jaz bi rad en tekst, ki ga čisto obrtniško gledano, ne bi rad zdaj, da imamo eno skrupucalo. Če pa mislite, da je to nujno potrebno za vas, potem jaz osebno odstopam od tega stališča, če res mislite, da je to nujno potrebno.

JANEZ JANSŠA: Jaz seveda še vedno tako mislim. Postavite se v položaj uprave, ki zdaj izvaja to vojaško obveznost. Za vso to upravo so že formirani vzporedni vojaški teritorialni organi, ki lahko isti dan, ko bo zvezni zakon o ljudski obrambi sprejet, zahtevajo prevzem teh dolžnosti. Zato ta stvar seveda nima samo nekega pravnotehničnega pomena, ampak ima tudi nek drug pomen.



Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Jaz se popolnoma strinjam z vami, samo ta okoliščina, ki ste jo zdaj navedel, je pa popolnoma irelevantna glede na to, kar mi napišemo. Prosim, če mislite, da moramo revidirati tisto stališče, a mislite, da moramo revidirati? Anderlič.

TONE ANDERLIČ: Jaz mislim, da nismo bili zavedeni, ko smo se odločali o tem in ko smo izglasovali to, da se drugi stavek črta, predvsem so mi pa nelogični protislovni argumenti, ki se navajajo v kontekstu bojazni pred posegom zveznega javnega tožilstva, tožilca oz. vojaškega tožilca in pa seveda nejasnost v zvezi s tem, da je nemogoče izvajati nekatere posle, kajti stvar s 97. amandmajem potem z ustavnim zakonom iz 5/10, in še kot nazadnje in mislim, da kot vrhunec bi pa morali potencirati 99. amandma in ne sami sebi dovoliti, da lahko, če seveda je to vprašanje, da bodo oni posegli, bodo posegli mimo 99. amandmaja, mimo samostojnih opredelitev itn., tako, da te stvari mešati tuakj noter ne gre in pa tudi v 2. členu smo jasno suspendirali vse stvari, kar se kazenskih stvari tiče. Tako, da jaz mislim, da ne bi bilo dobro, da bi Ustavna komisija se v roku 10, 15 minutah dvakrat odločala o stvari, ki je vendarle, če konsistentno gledamo, vse opredelitve, od 97. amandmaja pa prejšnjega ustavnega zakona, pa vse to, da je ravnala korektno in tudi, da je dosti podlag za sekretariat, da te svoje stvari opravlja.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Dobro. Potem jaz ugotavljam, da smo takle tekst tako zdaj sprejeli, tak kot je. Moramo se še zmeniti glede formulaicije, da se od dneva uveljavitve tega ustavnega zakona, sporno je zdaj, in do sprejema nove ustave Republike Slovenije. Ta predlog je, da se to besedilo do sprejema nove ustave Republike Slovenije črta, ker ..... tudi nepotrebno in je tudi pleonazem v bistvu.

10/5

*h*

uk

Kdo je prosim za to, da se črta? (9 za). Kdo je proti? (2 proti). Se je kdo vzdržal? Glasovanje ponavljamo, kdo je prosim za? (12 za). Kdo je proti? (3 proti). Se je kdo vzdržal? (noben).

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Dobro, potem smo tudi tekst sedaj opredelili. Jaz samo opozarjam, da ne bo kakšne nejasnosti, se pravi zadnji stavek odpade glede na tisto določbo s katero smo prej novelirali prvi stavek. Torej s tem smo mi... Zaenkrat še nabornik lahko sam zahteva, lahko en sam.

VITODRAG PUKL: Jaz bi tukaj predlagal, da bi oddal še ta stavek.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: To smo se že zedinili, da ne.

ANTON TOMAZIČ: G. predsednik, če smo rekli, da pravnotehnično pilimo tekst, potem res mislim, da je potrebno, da se v 7. členu v 2. odstavku, ki sedaj postane prvi, da se čratata besedi 'lahko' pa 'tudi', ker ti dve sta bili vezani na prvi odstavek in katerega več ni in mislim, da je stvar redakcijske zadeve, da to prečrtamo.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Torej meni se zdi logično.

MIRAN POTRČ: Če so bomo vrnili k 1. členu bom jaz ....

TONE PERSAK: Jaz bi vseeno rad vprašal zakaj in s čim se utemeljuje trajanje pri 'lahko' in 'tudi'.

MIRAN POTRČ: G. predsednik ali lahko vprašam ali bomo imeli enake kriterije, pa takrat kadar boste vi želeli, da se lahko ponovno o nečem odloča bomo odločali, kadar pa vi ne boste želeli, pa ne boste odločali. Malo prej ste rekli, ne moremo odločati, ker smo že odločili. S tem smo že odločili.' Da se zastopimo, jaz bi samo rad kriterije vedel kateri smo.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Tukaj, po mojem mnenju smo popolnoma prosti. Če se premislite vsi skupaj pa lahko sedaj čisto drugače naredimo, saj nismo sedaj vezani na tisto kar smo naredili.

FRANC ZAGOZEN: V tem priemru predlagam, da o vsem

odločimo še enkrat.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Predlagate da odločimo o čem. O celotnem zakonu. Zakon bom itak dal še enkrat kot celoto na glasovanje, sedaj smo šli po členih, sedaj bomo šli pa glasovanje o celoti. Najprej glasujemo o tem, da se briše besedica tudi? Kdo je za? Kdo je proti? Vzdržani? Dobro. Sedaj pa dajem kot celoto na glasovanje. Kdo je prosim za? (7) Dobro, torej zakon ni dobil potrebne večine. Rekli smo, da hočemo čimbolj jasno odločati, ne bomo se sedaj šli formalnosti.

..... : Poglejte, zglveda, samo spet v zadregi zaradi nesoglasja pri 1. členu, torej gre za ta sporni drugi odstavek. Dčitno zakon ne bo dobil 2/3 večine, tudi večine tukaj, ampak zakaj bi postavili sedaj skupščino pred tako zadrego, ne razumem zakaj nismo že na začetku, sedaj to ponujam kot možno alternativo šli pred skupščino z dvema variantami. Poglejte, gre čisto za racionalno stvar, v skupščini se bo verjetno pojavil amandma k 1. členu oz. predlog, da se zbriše 2. odstavek. Potem se bomo spet sestali in bomo spet o tem debatirali.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Moram povedati, če bo padel amandma na to, sedaj govorim o služenju vojaškega roka, potem jaz ne bom sklical več ustavne komisije, ker je že tukaj, ker se je glede tega ustavna komisija že izjasnila. Ni potrebno, da ustavna komisija o stvari razpravlja.

.....: To je sedaj pad' pozicija, ki bi jo lahko presegli z nevztraanjem pri tej spremembi, zato da se držimo 7. člena takšnega kot je.

JOZEF ŠKOLČ: Moj predlog bi bil hudoben ampak to je stvar nasprotne strani, da premisli, če ga bo sprejela. Predlagam, da se kot tisti tekst, da se preveri, če je mogoče, da se kot tisti tekst okrog katerega je mogoče doseči sporazum vzame

kompleten zakon kakor v tem trenutku ni bil izglasovan z izjemo tega stavka, ki govori o civilnem služenju. Da se že tukaj oblikuje amandma in da se potem v skupščini gre procedura tako, da se glasuje najprej o amandmaju in potem o celem zakonu. Jaz sem nekje prepričan, da amandma ne more dobiti večine, medtem ko cel zakon brez tega, pa lahko dobi. Ne, v tem trenutku sedaj ni zakona. Če bi pa mi to ven umaknili, ker tisti minimum s katerim se seveda pokaže, da del ljudi ni zadovoljen, mora pristati na to, da da amandma, namesto da blokira zakon potem bi to lahko šlo v proceduro.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: Mi bomo sedaj na zboru skupni seji, če bo vložen amandma

DA gre ta stavek ven, da ostane ne, potem seveda se s tem opredelimo glede tega normalno, če bo amandma padel ali bo spremenjen potem pač glasujemo o zakonu kot celoti, mislim, stvar je zelo jasna. Ciril. Ja

CIRIL RIBIČIČ : Problem kot ga jaz vidim je v tem, da če se amandma, da se to črta, vloži mora dobiti 2/3 večina, ki je seveda bistveno različno ali postavljamo to v pozitivno ali negativno . Zato si jaz predstavljam, da bi predhodno glasovanje morali postaviti vprašanje ali ste za to, da ta določba ostane ali ne in ko se pokaže, da je tukaj potrebna večina, se da celotni zakon na glasovanje, če se pokaže, da ni potrebna večina, se da zakona brez te določbe na glasovanje, če tega ne storimo, je potem samo še ena pot, ampak ta pot je naknadna, se pravi, ko bo ustavni zakon padel, bomo seveda tolmačili, da je padel zaradi te določbe in bi potem naknadno enkrat prišlo pač do tega, da se predloži ta ustavni zakon brez spodnje določbe, ampak to je naknadno, zakaj ne bi tega predhodno, skratka ali je 2/3 ali ne za to določbo, kot predhodno glasovanje, če ustavna komisija zdaj vnaprej reče, da se strinja s takšnim postopkom jaz ne vidim tukaj nobenih velikih problemov. Skratka ne da to izločamo, kar je bil naš predlog, ker je pač tukaj propadlo, ampak da je posebno glasovanje o tem ali to ostane notre ali ne, in če dobi 2/3 večino, potem gre celotno na glasovanje, če ne pač ustavna komisija predlaga, da se ta določba izpusti. (Predsednik tako in tako bomo to proceduro opravili, v vsakem primeru, bomo to proceduro opravili, v vsakem primeru, bomo to proceduro opravili, ne )

Miran POTRČ .... ne bi, če ne bo tako dogovorjeno, zaradi tega, ker ne bomo glasovali po posameznem členu, še manj pa posameznem odstavku , ampak bomo glasovali v celoti. (o amandmaju), vi ste nas že nekajkrat pri ustavnem zakonu podučili,

da amandmajev ni, in ste to ..... da amandmajev ni, samo preko ustavne komisije. Ja vem, semo potem ne govorite eno enkrat drugo. Amandmajev ni. (Predsednik: jaz pravim potem pridemo do istega, ali ne)

CIRIL RIBIČIČ:, če mi postavimo vprašanje ali ste za takšen člen kot je potem bomo ugotavljali, ali imamo zato 2/3, če bomo pa postavili vprašanje, to naj se črta, to seveda ne more dobiti 2/3, polovica, ampak za amandna sigurno ne bo 2/3 jaz ne vidim te možnosti, čim je 1/3 za amandmaje je s tem, seveda vprašljivo sprejemanje z 2/3 večino.

Predsednik: Ja dobro, zdaj bom jaz spet, ta pravo dam spet zakon na glasovanje kot celoto, potem .... prosim, kdor je za ta zakon? (8 za), kdo je prosim proti temu zakonu? (proti ni nihče), kdo se je vzdržal? (7 vzdržanih). V uredu. Prosim.

JANEZ JANŠA: Torej jaz moram reči, da sem razočaran nad delom te komisije.

Predsednik: Prosim, da se ne bomo nič ocenjevali, ta komisija je popolnoma avtonomna in bo naredila tisto, kar člani smatrajo, da je potrebno. (Jaz se o avtonomnosti) Zato prosim, da se ogradite od ocen. Dobro ne sprejemam te diskusije. (tako kot zdaj te stvari stojijo) Prosim ne sprejemam te diskusije. (Prav). Tudi včeraj se je ponavljalo tudi v plenumu, da bo skozi nekdo govoril, da je komisija .... manipulirati, potem smo slišali, da je nekdo, da je spet naravnost, .... češ, da je ne vem kaj naredila..... Mislím, da je popolnoma jasno intencija tega zakona, je v celoti ohranjena v celoti 100 % ni nobenega problema, kolikro bi začel tudi jaz razpravo o tem, da gre samo za formalno tehnično dopolnjevanje besedila, ničemer pa ne posegamo pa v samo vsebino, tako.

Dobro; potem jaz tole sejo zaključujem, če boste pa vi dal tisti predlog, da se o tem glasuje, bomo bom pa jaz dal pač to na glasovanje, tako.

Seja je bila zaključena.