

Neredigiran in neautoriziran magnetogramski zapis seje ustavne komisije

SEJA USTAVNE KOMISIJE SKUPŠČINE REPUBLIKE SLOVENIJE  
dne 23. decembra 1991 v Salonu Skupščine Republike Slovenije  
(Začetek ob 14. uri 17 minut.)

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Ustavna komisija je pripravila svoj predlog soglasno in ta predlog pomeni dejansko konsenz med vsemi strankami. Zato v načelu ne sprejemamo pobud, ki pomenijo odstopanje od tega konsenza.

Se lahko s tem strinjamo? Če je to tako, potem prosim

...

.....: Rad bi vas opozoril na eno majhno podrobnost. Nismo bili soglasni, soglasne so bile stranke. Soglasni v tej ustavni komisiji nismo bili. Samo toliko.

dr. CIRIL RIBIČIČ: Če sem prav razumel, bi to pomenilo, da obravnavamo samo tiste predloge, ki jim aktivno ne ugovarja noben poslanski klub. Če se pojavi kakšen predlog, ki mu nihče ne nasprotuje od poslanskih klubov, bi ga obravnavali, ali kako. Tako sem razumel.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Če posamezni predlog posega v tisto, kar smo se dogovorili, kar pomeni novum, potem to ne sprejemamo, ker drugače, opozarjam vas, lahko začnemo spet popolnoma znova razpravo o vseh stvareh. Tako kot sem samo bežno poslušal na Zboru občin, tam je bila razprava splošna, in lahko začnemo od grba do zemljišč in ne vem česa še. Prosim, da se omejimo in določimo nek okvir naše razprave. Se strinjamo s tem?

Besedo ima g. Zabukovec.

ZABUKOVEC: Strinjam se s tem predlogom, ker smo bili soglasni, le eden se je vzdržal.

MIRAN POTRČ: Glede procedure sem želel samo pripomniti: Za prvo omejitev so formalno vloženi predlogi poslancev na zborih. Izven tega tu nima nobeden od nas pravice karkoli reči, neodvisno od tega, ali se strinja ali se ne strinja. Od tu naprej se lahko pogovarjamo o dodatnih omejitvah.

Če nekaj ni bilo vloženo, potem je lahko kakšen poslanec v svoji razpravi rekel, da je zadovoljen ali da ni zadovoljen. Vsaj tukaj se moramo držati te procedure, da gre za formalno pisno vložene predloge. Najbrž ni mogoče iz razprav, ki so bile, vzeti, da je nekdo želel ali ne želel dati kot predlog, naprej pa soglašam z vami, da se pogovorimo, kaj je eventualno še neka dodatna omejitev.

Ne izključujem možnosti odločati in reči karkoli razen mnenja o tem, kar je bilo dogovorjeno, da se ne razpravlja, mislim pa da bi naredili to na koncu in ne začetku, ker potem lahko zaključimo že prej.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: To je ena stvar, druga, ki bi jo bilo dobro še enkrat precizirati in mislim, da niti ni predmet razprave, to je način obravnavanja predlogov

spremljevalnih pobud in podobno v Ustavni komisiji. To se pravi, vsaj doslej, tako smo tudi prediskutirali z našo strokovno službo, je veljalo načelo: Ustavna komisija je avtonomna, to se pravi, da Ustavna komisija lahko posamezen predlog sprejme ali zavrne, vendar vedno kot svoj predlog in ne kot svoje stališče do posameznega amandmaja. Kdorkoli vloga kakršenkoli predlog v zboru o njem lahko razpravlja Ustavna komisija, ga sprejme kot svoj predlog ali ne, ne more pa nekdo vlagati v zboru samem amandmajev, ki bi imeli tak status. To samo konstatiramo.

Naslednje, kar je treba povedati pa je v zvezi s tolmačenjem ustavnega člena o postopku, tj. stvar je popolnoma jasna, mislim na dikcijo, in ne podleže sedaj ponovni razpravi poslovniške komisije.

Prvič mislim, da poslovniška komisija o teh stvareh ne more odložati, drugič, ne glede na to, ali odloča, so njena stališča irelevantna in je to jasno. Besedo ima g. Starman.

STARMAN: Torej, te določbe in te razlage se nanašajo na spremembo obstoječe ustave. Sedanja ustava ne predvideva postopka za sprejem nove ustave. Zato tukaj verjetno ne boste nasprotovali, da tukaj gre za neko pravno praznino. Strinjam se, da se opravi interpretacija v tem smislu.

Strinjam se s tem, da ima Ustavna komisija tudi določeno avtoriteto, v bistvu ustavnotvorne Ustavne komisije, to je bistveno višje kot običajna komisija za ustavna vprašanja, vendar pripombe v našem zboru, ki so bile tudi vsebinske in večinoma so jih poslanci podprli in se zavzema na sprejem ustave, so se nanašali tudi na pravico poslanca, da predlaga amandma in da se o njem razpravlja in odloča. Zato dejansko ne vem, kako bomo obrazložili to tistim poslancem, ki bodo ponovno amandma vložili kot npr. mag. Schwarzbartel, ki je v tem smislu razpravljal in utemeljeno opozarjal, da je s tem v nekem smislu okrnjena avtonomnost, samostojnost in iniciativnost poslancev.

Mislím, da bi morali delati na tem, da bi vse amandmaje, o katerih bomo razpravljali, soglasno sprejeli, tisti, ki pa ne dobijo soglasja, bi se pa potem morali odločiti, kaj z njimi narediti, če bomo ocenili, da je bistven in če ni tak, da ruši ustavo itd.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Še enkrat moram poudariti. Če sprejmemo vaše stališče, potem ima vsak poslanec pravico v svojem zboru predlagasti amandmaje k ustavi in je seveda popolnoma spremenjen način in sploh proces, kako se ustava spreminja in sprejema.

.....: Torej, zbiranje amandmajev je končano. Nimamo več možnosti za predložitev novih amandmajev. Razprava je zaključena. Tu ni jare kaže. Prosim, dajem mnenje, da bi imeli le dve vrsti amandmajev. Tiste, ki jih bomo soglasno podprli in tiste, druge, za katere se bomo na koncu odločali, kaj bomo z njimi naredili glede na vsebino.

TONE PERŠAK: Povedal bi samo dvoje. Mislím, da pojem sprememba ustave v ustavi pomeni tudi zamenjavo ustave, da ni mogoče tega drugače razumeti, in drugič, kar zadeva samo

proceduro pa sledi tudi iz Poslovnika, da ko je konec obravnave - obravnava je bila v vseh treh zborih zaključena - tudi konec vlaganja kakršnihkoli dodatnih predlogov in amandmajev.

dr. CIRIL RIBIČIČ: Jaz sem tudi tako razumel in sem se malo pogovarjal s strokovnjaki, ki se ukvarjajo s poslovniško materijo. V Poslovniku je zelo natančno opredeljeno, kako teče zakonodajni postopek, ne pa ustavno-revizijski postopek. Ta je pač namerno urejen v ustavi in to sploh ni poslovniška materija, tako da bom zelo vesel, če je to na dnevnem redu Komisije za poslovnik, da bo ugotovila, da tukaj nima kaj reči, ker tega pač v poslovniku ni. V poslovniku stvar ni urejena. Tako se za ta postopek, ki smo ga v praksi tudi že preizkusili, da se dajejo pripombe na zborih, potem gre to na Ustavno komisijo, komisija pa gre s predlogom na zbor, se mi zdi pravi postopek.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Potem smo se o tem sporazumeli.

Dr. CIRIL RIBIČIČ: V zvezi s ponovnim glasovanjem. Sprejemam tisto interpretacijo, ki jo je predsednik danes dal v našem zboru, s katero pa se drugi niso strinjali. Torej o istem predlogu ni možno ponovno glasovanje - da ne bi bili pod to presijo. Torej, če je tolmačenje oz. če bo predlog bistveno spremenjen, je potem pač to drug predlog.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Moramo se sporazumeti, če prav govorimo. Če je ta ustava odklonjena, da ne dobi dvotretjinsko večino vseh poslancev, potem o tej ustavi eno leto ne moremo več razpravljati. (O tej ne!) Ne bi šli v nek pravni relativizem, da smo si na jasnem. Spremenim dve vejici ali dve besedi, to je nova ustava in gremo drugi teden na novo. Itak je še vprašanje, kaj pomeni "od začetka", ker gre za komplet nove ustave, marveč za kompleks vseh vprašanj in je treba razpravljati o kompleksu vseh vprašanj. Ker je to še razpravljano, se eno leto ne more več. Da tu ne bi bilo kakšnih dvomov. Če začnemo: V naši ustavi imamo 2. člen: Slovenija je pravna in .... predno pride na svet, še začnemo z relativizacijo prava in ga miniramo. To je nemogoče.

če smo se te stvari domenili, prehajamo na obravnavo predlogov, ki so bili postavljeni v posameznih zborih.

Tone Feršak: Prvi predlog, ki je bil v DRužbenopolitičnem zboru se nanaša na uporabo besede, samo Slovenija v splošnih določbah. Predlog je, da bi se v splošnih določbah uporabljala sintagma Republika Slovenije.

Predsednik dr.France Bučar: O tako slaboumnih predlogih nima smisla razpravljati. Dajmo razpravljati (smeh) samo o resnih predlogih. Če je nekdo povedal oslarijo, ne bom tu, da bom izgubil dve uri, da bom dopovedoval. Nisem pripravljen o tem razpravljati.

Tone Feršak. DRugi predlog v tem zboru se nanaša na 55. člen.

Predsednik dr.France Bučar: To je prvi predlog, o katerem se moramo izjasniti. Predlagali so, da se črta. Prosim, gospod Kolečnik.

Ciril Kolečnik: Prosim, da ne boste sedaj reagirali kot prej, ker mislim, da niste v redu reagirali, čeprav nisem jaz predlagal tako slaboumnega predloga, kot se rekli. Ne glede

Predsednik dr.France Bučar: Ni letelo na vas.

Ciril Kolečnik: Vem, ampak moram povedati to, da niste v redu nastopili. To hočem povedati in na tem stojim. Mislim, da bi bilo prav, da to tudi vsi ostali vedo in da če se že smeji, potem se morajo v prvi vrsti sami sebi smejati.

Kar se tiče vprašanja o 55. členu moram povedati, da je iz razprave v Družbenopolitičnem zboru izšel neki nov moment, pokazal se je nek nov moment, ki ga je v bistvu sprožila gospa Hribarjeva, ko je dejala, da vest ni ustava, oziroma, da je ustava pravilo in da se v ustavi ne govori o vprašanih vesti. Če je to res, potem je vprašanje odločanja o rojstvih otrok res vprašanje, ali gre za pravilo, ali gre za vest. Če gre za vest, potem moramo resnično danes še enkrat razpravljati o tem, ali vprašanje vesti sodi v ustavo. Osebnost sem prepričan, da ne sodi vprašanje vesti v ustavo in se z gospo Hribarjevo popolnoma strinjam.

Tu gre za vprašanje odgovornosti vsakega posameznika, ki mora imeti pravico, da se kot osebnost, kot posameznik, povsem svobodno odloča. V tem primeru predlagam, tako kot je bil dan predlog, da se ta 55. člen ne uvrsti v ustavo, ker tako bomo resnično imeli usklajeno ustavo, ki bo zbir pravil, zbir osnovnih aktov države, države, ki ima svoj interes, naravnana moderno, tako kot so vse ostale v svetu. Še posebej vas opozarjam, da obstaja nek dokument, ki se mi pravi Konvencija o pravicah otrok, v katerem v preambuli piše, da imajo otroci pravico do zaščite pred rojstvom in po rojstvu. Hvala lepa.

Milele Šetinc: Mislim, da se je gospod Kolečnik vendarle malo dela norca iz nas, ko si izmišlja nek nov aspekt in s tem vrača diskusijo na začetek. Mi smo o tem vprašanju imeli nekaj dolgih mučnih diskusij in močnih razpravljanj nekaj mesecev. Na koncu smo prišli do nekako usklajenega predloga, ki so ga podprli vsi, razen gospoda Bizjaka, pa še to mislim, da je imel gospod Bizjak v mislih glede obrazložitve, ne pa člena samega. A Kolečnik je bil? Mislim, da bi morali, problem stranke, ki je takrat dala soglasje in naenkrat ugotovila, da je presegla kompetence z njenimi predstavniki in da pridigajo sedja ostalim strankam, recimo v parlamentu in vračajo zadevo na začetek, ni problem ustavne komisije.

Ustavna komisija mora konstatirati, da je bil na zborih odprt problem, ki ga je ta komisija rešila kakor je vedela iz

znala in nima smisla, da ga še enkrat odpiramo.

Ciril Kolešnik: Moram opozoriti cenjenega kolega, da bi bilo prav, da malo pazi na besede, ker tudi po tem se vidi kultura. Ampak, recimo, da je to njegov način, kar se tiče povedanega ga moram opozoriti, da tako kot pri imenih, pozablja tudi na vsebine in pa na izrečene izjave v imenu stranke ali v drugih vsebinah okoli tega vprašanja. Hvala lepa.

Ciril Ribičič: Strinjam se z gospodom Kolešnikov v tistem delu, ko je govoril o proceduri. Vsak poslanec ima pravico predlagati svoje predloge in nisem zato, da se vnaprej diskvalificirajo. Tako kot ima vsak član ustavne komisije, kot on, ki se je zadnjič vzdržal, pravico da ponuja nove predloge. To se mi ne zdi sporno. V njegovem nastopu se mi zdi nekorektno sklicevanje na stališče gospod Spomenke Hribar. Nisem pripadnik njene stranke, ampak ker se drugi ne oglasijo bi rad povedal, da je ona v svoji diskusiji zelo jasno podprla rešitev, ki je bila sprejeta na tej ustavni komisiji. Ali upravičeno ali ne, ampak čestitala je gospodu Starmanu, kot avtorju te rešitve. In se torje tudi izrecno zavzela za to besedilo, ki ga je ta ustavna komisija sprejela. Takšno je tudi stališče moje stranke. Hvala lepa.

Leo Šešerko: Jaz bi opozoril na to, da smo mi kot ustavna komisija skupaj dali ta predlog in to je bil naš skupen sklep. To, da se je gospod Kolešnik vzdržal na tistem glasovanju sem jemal kot legitimno, ker je zame pomenilo, da on ne nasprotuje celotnemu predlogu ustave, ki je bil dan in da, ker ima sam osebne pomisleke, da si je poiskal prostor znotraj katerega je lahko te pomisleke izrazil. To je naredilo tudi več strank, med drugim tudi moja, ki ni zavezala vseh svojih članov na strogo poslušnost in glasovanje. Vendar je to omogočalo, da ustavo sprejmemo.

Sedajni predlog, ki je dan, pa gre v nasprotno smer. Zato vidim tu nevarnost, da zaradi takih predlogov ne bomo mogli ustave v celoti sprejeti in iz proceduralnih razlogov ugotavljam, da to ni dobro, da jaz sam tega ne podpiram. Tudi moja stranka tega ne podpira. Želimo, da se ustava sprejme, ugotavljamo, da je bil dosežen konsenz. DA pomenijo današnji predlogi onemogočanje sprejetja ustave in vračanje v položaj, ko sporazum še ni bil dosežen. Zato se mi ne zdijo produktivni in podpiram predlog predsednika ustavne komisije, da ustavna komisija tako kot je že dala predlog skupščini, ta predlog ponovno poda, s tem, da ne upošteva tega amandmaja, ki je bil tu izrečen. Hvala.

Danijel Starman: Jaz ne bi razpravljajal o ustavnem tekstu 55. člena, ampak o njegovi razlagi. Na zadnji seji smo nekako soglašali, da se razlaga k temu členu da na podlagi dveh dokumentov. DANes, ko smo dobili to na mizo pa ugotavljamo, da je pravzaprav podano nasprotje med tekstom in razlagao. Tekst govori o svoboščini, razlaga govori o pravicah. In to komulira neke pravice, ki so same po sebi razumljive in ki jih je apostrofiral tudi naš zbor. Recimo pravica

DANIJEL STARMAN (nad.): ..... naš zbor, recimo pravica do zdravljenja plodnosti, preprečevanje zanositve, kontracepcija in tako naprej. To so vprašanja, ki sodijo v kodeks, medicinski ali v neko drugo razlago, gotovo pa ne, da to sodi kot edina razlaga res najbolj spornega člena, se strinjam, ampak da celotna ustava nima nobene druge posebne razlage, da to razlago posprejmemo po zahtevi liberalnih demokratov kot nek poseben ustavno pravni neopredeljen kriterij bodoče razlage. Torej gotovo je, da je vprašanje kaj je pravica, kje se konča in kje začne svoboščina, vsebina vseh teh zadev še sedaj teoretično ne v celoti dorečena, zato predlagam, da bi enako kot vse druge obrazložitve členov, tudi ta razlaga šla v tisti del dela ustavne komisije kot bo pač sestavni del bodočih proučevanj in tako naprej. Torej, mene izjemno moti ta specificirana razlaga, ki je kontradiktorna z besedilom in ki tudi ne predstavlja konsenza v tem smislu kot je Kolečnik govoril, ker zlasti to tudi razburja ljudi, ki v bistvu in ..... skozi stranska vrata prinese tiste cilje, ki so se zavzemali za ohranitev 233. člena obstoječe ustave. Hvala.

Dr. FRANCE BUCAR, predsednik: Jaz moram samo to povedati, da ta razlaga, ki je bila tukaj ..... čisto pravzaprav samo zaradi, mislim, proceduralno, ker je nismo morali v Poročevalcu objaviti. To je bilo sedaj samo zaradi seznanitve za kaj je prišlo do takšne spremembe člena, nič zaradi drugega. Ta pa itak potem lahko še vedno lahko pride tukaj notri.

MOJMIR OCVIRK: Gospod predsednik, pravzaprav sem hotel opozoriti natančno na to stvar o kateri ste vi sedaj govoril in z naslednjim poudarkom: Mi smo pravzaprav diskutirali v zvezi z razlago kot ključnemu ali pa priključenemu delu konsenza, ki je bil na tej ustavni komisiji sprejet. Zato se mi zdi v tem trenutku popolnoma nepotrebno in pravzaprav tudi teženje k nesprejemu ali pa neuskladitvi pravzaprav današnjega predloga ustavne komisije, če z njo odpiramo tudi to vprašanje razlage 55. člena. Hvala lepa.

Gospod \_\_\_\_\_ : Jaz bi želel samo to, da sem se že od vsega začetka zavzemal za to, da tematika, ki razdvaja, ni v ustavi oziroma že od vsega začetka sem se na nek način zavzemal, da bi ta člen črtali. Seveda se zavedam teže problema, zato si zastavljam vprašanje: Ali tisti, ki zahtevajo do sedaj, ki zahtevajo ta člen v ustavi, ali se strinjajo z njihovim črtanjem? To bi bil en odgovor na vprašanje. In drugo: Ali tisti, ki zahtevajo črtanje, ali se strinjajo, da ostane to? Ta dva bloka bi se morala sedaj izjasniti. Kar se mene in naše stranke tiče, smo nevtralni v tem pogledu, seveda s tem, da smo pa moralno na strani pravice do življenja. Bi pa še enkrat poudaril: da brez soglasja o tako občutljivi temi verjetno nima smisla, da damo ..... v parlament.

Dr. FRANCE BUCAR, predsednik: Ja poslušajte, sedaj pa čisto na novo pravzaprav gremo razpravljati o stvareh o katerih smo se že dogovorili. Potem se dajmo sedaj odločiti ali pohodimo

vse tisto kar smo se zmenili, ali gremo na novo zopet razpravljati vse.

TONE PERŠAK: Nekaj predlagam, proceduralno, da se pri vsakem vprašanju, ki se iz zбора pojavi, z vprašanji zastavi ne o argumentih, ampak samo ali ustavna komisija sodi, da je treba to vprašanje še enkrat .....

Dr. FRANCE BUČAR, predsednik: Tako sem jaz tudi sejo začel. Da se sporazumemo, da ponovno stvari, o katerih smo se že sporazumeli, ponovno ne odpiramo. Torej ali kdo smatra, da je potrebno, da o stvari kljub temu še enkrat razpravljamo? Torej, potem ugotavljam: ustavna komisija kar se tiče 55. člena ostaja pri tem kot je bilo dogovorjeno. V redu. (Sedaj se še javljajo.) Ja se lahko javljajo, ampak ostajamo pri tem stališču. V redu. Sedaj ali želi kdo še razpravljati o tej stvari. Gospod Anderlič je bil prvi. Samo o stvari.

TONE ANDERLIČ: V vsakem primeru se strinjam s to vašo utemeljitvijo, da nima smisla razpravljati, vključno z obrazložitvijo.

Dr. FRANCE BUČAR, predsednik: Ja potem ni treba več razpravljati. Saj je v redu, to smo že slišali okrog tega. V redu.

Potem je bil naslednji amandma..... prosim ....

Gospod \_\_\_\_\_: Namreč, da ne bo izgledalo, ker sedaj se zopet pojavljajo intonacije tako kot so bile že tudi v razpravah. Naša stranka oziroma tudi sam, ko sem o tem govoril, nisem rekel, da smo proti ustavi oziroma da bomo glasovali proti temu. Rekel sem samo, da so razlogi, da razpravljamo o tem. Odločitev ostane komisije pa jasna in poslanci SKD-ja imajo nalogo, da se odločajo po svoji vesti oziroma po svojem prepričanju, ker tu so bile izrečene besede, ki ne sodijo v to komisijo s povsem jasnimi namigovanji. Namigovanj ne more biti, ker tudi veta ni. Je pa predlog, ki je povsem legitimen. Še kako rad bi videl posamezne tu prisotne člane komisij, ki imeli svoje predloge, kaj bi za svoje predloge naredili in kako bi zadeve obrnili, da bi lahko prišli na glasovanje o tem predlogu. Zato še enkrat predlagam gospod predsednik, da se ustavna komisija izjasni, da da predlog, ki ga je dal poslanski klub SKD, ne sprejema oziroma, da o njem ne bo razpravljala in da ostane pri prvotnem. Če je to to, potem je za nas tudi v redu, s tem, da sem jaz proti temu. Hvala temu.

Dr. FRANCE BUČAR, predsednik: Če jaz kaj razumem, potem mislim, da smo ravno to sedaj ugotovili. Hvala lepa.

Potem gremo naprej na naslednji problem, kakor se ga jaz spomnim. Ja prosim.

TONE PERŠAK: Predlog, ki zadeva število poslancev v državnem zboru.

Dr. FRANCE BUČAR, predsednik: Tudi o tem jaz predlagam, da naj ne diskutiramo, to smo se zmenili, to je bilo zmenjeno, to ni samo relakcijsko vprašanje, kakor ga je predložil gospod Tomšič, ampak je dejansko vsebinsko in mislim, da o stvareh o katerih smo dokočno dogovorjeni, ne bomo več odpirali vprašanj.

TONE PERŠAK: Naslednji predlog zadeva 85. člen, da bi se dodal novi 3. odstavek, ki bi glasil: V primeru, da ni sklicana seja državnega zbora v skladu z določili tega člena, jo lahko skliče najmanj 10 poslancev državnega zbora. Že dikcija ni prava, lahko bi se reklo "kvečjemu na zahtevo" ali pa kaj takega. ....(izključen mikrofon) .....

Dr. FRANCE BUČAR, predsednik: To je brezpredmetno, saj je že rešeno, stvar je rešena. Dobro. Rešeno za DPZ. Ali ne še?

TONE PERŠAK: K 106. členu je da predlog da v 1. stavku v 3. in 4. vrstici se besede "predsednik državnega zbora" nadomestijo z besedami "podpredsednik Republike, ki ga ob svoji izvolitvi določi predsednik Republike". Gre za to kdo nadomešča predsednika.

Dr. FRANCE BUČAR, predsednik: Saj nimamo podpredsednika Republike. Ne bomo sedaj šli se mistiko.

TONE PERŠAK: Gospod predsednik, jaz se opravičujem, jaz sem dolžan vse predloge povedati.

Dr. FRANCE BUČAR, predsednik: Saj je v redu, sem prehitro reagiral. Moram še vprašati sedaj, da ne bodo rekli da kar na hitro zavrremo. Za 120 poslancev, ali za tem stoji Socialdemokratska stranka? Prosim, da se izjavi njen predstavnik.

Gospod \_\_\_\_\_ : Socialdemokratska stranka ne. V našem ..... je bilo govora o 102 poslanca, v klubu, samo stranka za tem ne stoji.

Dr. FRANCE BUČAR, predsednik: Hvala, v redu.

TONE PERŠAK: Šesti predlog zadeva 112. člen, gre za predlog, da se doda novi 3. odstavek: Zakon določa kdo ne sme biti imenovan za ministra ter nezdržljivost funkcije ministra z drugimi funkcijami in dejavnostmi. Funkcija ministra ni združljiva s funkcijo poslancev v državnem zboru in funkcijo člana državnega sveta. O tem je bilo zelo veliko diskusije. Tu predlagam, da je ne začenjamo še enkrat.

Naslednji, sedmi, predzadnji. Predlog zadeva 114. člen in pravi: Na koncu 2. odstavka se namesto pike naredi vejica in se doda stavek: ki ga državni zbor sprejme z večino glasov vseh poslancev. 114. člen govori o organizaciji vlade. Gre za to, da naj bi se zakon sprejemal z večino glasov vseh poslancev, ne pa z običajno večino. Mislim, da ni dobro.

In še zadnji, kot sem obljubil ravnokar. Gre za 149. člen .....



TONJE PERŠAK, nad.: 149. člen, da bi se za prvim stavkom dodal stavek, ki bi glasil: "kreditni se lahko najemajo le za izredne izdatke iz proračuna. Gre za to, da bi se vrnil tisti stavek, ki smo ga zadnjič črtali. Predlagatelj je liberalna stranka.

Gospod .....: Pri zadnji redakciji teksta ustave je bila ta tema zelo blizu oz. dotaknili smo se je na ta način, da smo se odločili za to kot je predlog predvideval, vendar je bilo kljub temu rečeno, da ni povsem jasno ali gre za dovolj kvalitetno rešitev. Mislim, da bi bilo morda potrebno reči dve, tri besede o tem, ker gre za zadolževanje, za zadevo, ki jo vlada lahko - poudarjam lahko - izkoristi in po mojem mnenju je to pomembna zadeva, in predlagam, da se povrne ta tekst ponovno v ustavo, kot je bilo že pred nedavnim.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Smatrate, da razlogi, ki so nas zadnjič vodili, da smo se odločili, da pustimo stavek, ne stojijo?

Gospod .....: Mislim, da ne in kot že rečeno brez vključitve je bilo .. z mikrofoni smo se medsebojno konsultirali in smo prišli do zaključka, da rešitev, ki smo jo prevzeli, ni dobra. Nismo pa šli tako daleč, da bi to spremembo predlagali. Tudi z ostalimi člani ustavne komisije.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Počakajte, da malo nazaj v spomin priključim, kaj je bil razlog. Razlog je bil ta, da ne omogoča tega premostitvenega kreditiranja in da bi ta stavek, ki smo ga napisali, onemogočil normalno kreditiranje proračuna v katerega se prihodki dotekajo neenakomerno. Da bi mi s tem to preprečili. To je bil razlog. Ali obstojajo po vašem mnenju kakšni razlogi, ki bi terjali možnost drugačne rešitve?

Gospod .....: Razlog je edino v tem, tega v tem trenutku vidim, da je formulacija preohlapna in da taka formulacija omogoča, oz. lahko omogoča izkoriščanje tega ...

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Sedaj ni nobene dikcije več, ker smo ga izpustili ven. Ne more biti preohlapen, če ga ni.

Dobro, potem je v redu. Omejitev je zakon. Mislim, da smo to rešili. V zakonu bo to precizirano.

Ali so še kakšni drugi pomisleki iz zbora občin? Prosim.

IVAN BIZJAK: Morda sem kakšnega, ki je že bil spregledal, boste pač povedali. Začel bi s tem največjim spiskom 18 amandmajev poslanca Lovšina. Ne vem, nimam pravice, da bi presojal o resnosti.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Ustavna komisija ni zabaviščni klub, to vam moram povedat.

IVAN BIZJAK: Nerodno je, da jim je toliko in da je treba to brati. Beseda preambula naj se zamenja z besedo uvod. To je prvo. Želel bi, da gremo hitro skozi. Jaz sem ga predložil, to je prvi tak. Dobro, če bom jaz bral, pa če nihče ne bo zabremzal, bom bral naprej.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Ampak če, ker kdor molči

...

IVAN BIZJAK: Se stinjamo s prvotno sprejetim načelom, da tiste stvari, ki smo jih že dorekli, ne odpiramo več. Če si bom jaz lahko s tem kaj pomagal.

Drugo amandma, uvod naj se glasi: ljudje Slovenije odločeni, da želimo živeti v svobodni državi sprejemamo.

Tretji amandma k 1. členu, ta člen naj se črta.

Četrty amandma k 2. členu,

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Pardon, pardon 3. člen pravite? K 1. členu, dobro.

IVAN BIZJAK: naslednji amandma, 2. člen naj se glasi: "Slovenija je svobodna, pravna in socialna država".

Amandma k 3. členu, 3. člen naj se glasi. "Slovenija je država vseh svojih državljanov in državljanek, v Sloveniji ima oblast ljudstvo, ki izvršuje oblast neposredno in posredno po organih zakonodajne izvršilne in sodne oblasti."

DR. CIRIL RIBIČIČ, nad.: To je edini člen, ki je bil s preglasovanjem sprejet v tej ustavni komisiji.

IVAN BIZJAK: To ni res.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Kaj podpiraš?

DR. CIRIL RIBIČIČ: Podpiram njegovo formulacijo, da bi izpustili samoodločbo iz tega člena, ker imamo to že v preambuli. To je tisto, kar je bilo s preglasovanjem uveljavljeno. Saj vsi vemo za kaj gre, saj se bila o tem tudi .....

Ne jaz sem sedaj zelo vesel, ker je predsednik rekel, da je težko prebavil ta člen.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: To pa ponavljam, ker sem ga težko prebavil in mi še sedaj v grlu tišči, ampak ne morem pomagat. Dobro, ker je bil sprejet s konsenzom. Dobro. V redu.

IVAN BIZJAK: Dobro naprej, k 5. členu, prvi odstavek naj se glasi: "Država na svojem ozemlju zagotavlja varstvo ustavnih in zakonskih pravic in dolžnosti."

K 6. členu, ta naj se glasi: "Država Slovenija ima zastavo, grb in himno."

K 7. členu, ta člen naj se črta.

K 9. členu, beseda "lokalna" se zamenja z eno od besed "krajevna ali območna".

K členom 41. do 79. - ti členi se črtajo in v enem naštejejo vse pravice ter predkaz na zakon.

K členom od 83. do 105. - ti členi naj se črtajo, ker imajo značaj poslovniški ali zakonskih določb.

K 109. členu, ki naj se glasi: "če predsednik države Slovenije pri opravljanju svoje funkcije huje krši ustavo in zakon ga državni zbor lahko obdolži pred ustavnim sodiščem. Ko ustavno sodišče dobi sklep ustavnega zbora o obtožbi, ugotovi utemeljenost ali neutemeljenost obtožbe in lahko odloči, da predsednik države do odločitve o obtožbi začasno ne more opravljati svoje funkcije. Po prejemu odločitve ustavnega sodišča, glede utemeljenosti obtožbe državnega zbora, se izvedejo volitve za predsednika države. Na volitvah kot kandidat lahko nastopa tudi obtoženi predsednik."

K 115. členu, ta člen je potrebno redakcijsko preoblikovati zaradi predzadnjega odvisnega stavka. Ni formalno splah v redu.

K 132. členu, drugi odstavek naj se glasi: "če sodnik pri opravljanju svoje funkcije krši ustavo ali huje krši zakon, lahko državni zbor na predlog sodnega sveta, sodnika razreši."

K členom 138. do 148. besede "lokalni" naj se poslovenijo.

K členom 112. do 145., ti členi naj se črtajo. Določbe imajo značaj zakonskih določb.

K 150. členu in 151. členu, besedi "računsko sodišče" (tukaj piše središče, najbrž je napaka) naj se zamenja z besedami "javna računska služba".

K členu 162. do 167., člani se črtajo, ker imajo značaj zakonskih določb. To je ta prvi sklop amandmajev. Gremo lahko naprej?

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Prosim ja. Razen, če kdo zahteva, da ne. Dobro v redu. Gremo naprej.

IVAN BIZJAK: Potem je amandma k 73. členu. 73. člen naj se glasi: "Vsakdo je dolžan v skladu z zakonom varovati naravno in kulturno dediščino. Država in lokalne skupnosti skrbijo za ohranjanje naravnih znamenitosti in kulturnih spomenikov."

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Torej, če kdo podpira, se mora oglasiti, dobro v redu. Gremo naprej.

IVAN BIZJAK: Naslednji so amandmaji gospoda Jurija. Prvi amandma k preambuli, v tretji alineji se za besedo "trajne" doda beseda "neodtujljiva". Potem naslednji amandma je k 3. členu, v prvem odstavku, prva alineja za besedo "državljanov" se postavi "pika".

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Tudi jaz bi podprl, ampak to pomeni kršitev našega osnovnega izhodišča, da se tisto kar smo se sporazumeli kakor koli, do česar smo prišli.

DR. CIRIL RIBIČIČ: Nismo se sporazumeli, ampak smo preglasovali.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: V redu, smo rekli, da je tisto kar smo se sporazumeli kakor koli že. Dobro v redu.

IVAN BIZJAK: 11. člen v tretji alineji se beseda "ali" nadomesti z besedo "oziroma". Potem tega

IVAN BIZJAK: potem tega zavrnemo tako in tako. K 143. členu drugi odstavek se dopolni in spremeni tako, da se glasi: "Načela in merila za oblikovanje širših samoupravnih lokalnih skupnosti ter pristojnosti le-teh ureja zakon".

CIRIL RIBIČIČ: Vi veste, da smo se zavzemali za to določbo, tako kot pri tem 3. členu, tudi tukaj velja novo pooblastilo z gospodom Pahorjem, da odstopiva od teh amandmajev oz. teh predlogov, če kakšen poslanski klub nasprotuje tem predlogom. Vi nasprotujete temu, okrog pokrajin? To je vprašanje, naš predlog je, da bi dodatno, da bi se z zakonom to urejalo. Tukaj ne vidimo nobene velike ..

DR. FRANCE BUČAR: Ne, ne to smo prediskutirali in se prematrali, da nima smisla. To je približno kot 55. člen

CIRIL RIBIČIČ: jaz bi bi samo vesel, kateri poslanski klubi temu nasprotujejo, tudi za javno bi bilo to zelo koristno.

.....: Jaz bi samo to. S kom bi drugače urejali kot zakon.

CIRIL RIBIČIČ: Tukaj je jasno, da gre za to, če je to zakonom urejeno, je to tista obveznost, da bo treba ob pokrajinah o njihovem statusu, njihovih zadevah stvari urediti z zakonom, in za nas je to ena garancija več, da te pokrajine ne bodo samo okrasek, samo mrta črta, ampak da bodo tudi realizirana v praksi. Samo za to gre.

KOLEŠNIK: Gospod predsednik, jaz kot član ustavne komisije, ne kot stranka podpiram to zadevo, da se res, če se že odločamo za lokalno samoupravo oz. za pokrajine, da se potem do tega tudi natančneje opredelimo, ker sicer ljudi zavajamo in sedaj so ljudje prepričani, d bodo pokrajine povsem nekaj drugega kot smo si mi zamislili. Hvala lepa.

Predsednik DR. FRANCE BUČAR: torej moram reči, da odločno nasprotujem, sploh začenjanju te diskusije. To je bil eden od členov, ki so povzročali največ težav, o katerih smo največ govorili in če e ponovno odpiramo razpravo, potem prosim, da mi odstopamo od načelnega stališča da ponovno stvari ne odpiramo.

CIRIL RIBIČIČ: Dobro, potem umikam to.

IVAN BIZJAK. Potem imamo dva amandmaja gospoda Želenika tudi , 3. členu in k 143. členu. Nista povsem identična. Potem gospoda Štefančiča, amandma k 17. členu. Na koncu prvega odstavka se nadomesti pika s podpičjem in nadaljuje z drugim stavkom z malo začetnico. Vsebina tako zapisanega stavka je sama v sebi celostna in nima ... nasprotnosti z vsebino 55. člena. To je očitno utemeljitev.

Potem imamo amadmaja gospoda Feltrina na 16. člen. Na koncu prvega stavka se brišeta besedi "in izrednem" tako se n ovi stavek glasi: "s to ustavo določanja človekove pravice in

temeljne svoboščine je izjemoma dopustno, začasno razveljaviti ali omejiti v vojnem stanju".

104. členu. V prisegi naj se za besedo "Slovenije" dodajo naslednje besede "in vseh njenih prebivalcev".

Potem pa je še en amandma istega predlagatelja. Doda naj se novi člen v prehodne določbe, ki se glasi: "promet z družbeno lastniho je do sprejema ustreznega lastninske zakonodaje prepovedan."

Predsednik DR. FRANČE BUČAR: To je v ustavnem zakonu že. Ni čista dikcija, je pa podobna.

IVAN BIZJAK: nato imam k 55. členu amandma gospoda Lukača, ker je nekoliko drugačen od doslej obravnavanih. Bom prebral. 55. člen predloga ustave Republike Slovenije se črta, v poglavju 10. prehodne in končne določbe se za 172. členom doda novi 172.a člen, ki se glasi: "zakonska ureditev sprejeta na podlagi dosedanje ustavne pravice, svobodnega odločanja o rojstvih otrok, se ne more spremeniti tako, da bi bila s tem ta pravica okrnjena, razen kolikor je to iz zdravstvenih razlogov nujno".

Predsednik DR. FRANČE BUČAR: to smo že vse 10-krat premleli.

IVAN BIZJAK. Jaz bi prosil, da se ustavna komisija opredeli. Dobro.

Potem je amandma gospoda Jamnika na 55. člen. V prvem odstavku se beseda "rojstvih" nadomesti z besedo "spočetju" v drugem odstavku se beseda "rojstva" nadomesti z besedo "spočetje".

Dobro. Potem Schwarzbartl predlaga črtanje 55. člena. To smo že rekli. 120 poslancev smo rekli. Tole, aha je pa na ...

Mislím, da sem s tem izčrpal amandmaje. Ste sledili?  
Hvala lepa.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Ali je kdo, ki bi nas seznanil s stališči Zbora združenega dela? Besedo ima g. Bukovec.

BUKOVEC: Čakal sem na zapis. Imam svoje zabeleške. Pri nas so bile naslednje zadeve.

Amandma k 96. členu, tretji odstavek naj bi se spremenil tako, da se glasi: "Državni svet ima 60 članov." V diskusiji je bilo ugotovljeno, da obstaja nevarnost, da bo Državni svet v sila skromni zadevi, če bo véasih na meji sklepčnosti in v skromnem številu. Podan je tudi predlog, kako naj bi se teh 60 članov strukturiralo. 8 predstavnikov delodajalcev, 8 predstavnikov delojemalcev itd.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Rekli smo, da v te stvari ne bomo posegali in smo se že domenili. Zato ne bi na novo diskutirali o teh stvareh.

BUKOVEC: Drugi amandma je k 95. členu ustave, ki predvideva, da poslanci Državnega zbora dobivajo plača, kar se da smatrati, kot da so profesionalni poslanci. (Da) Ta člen naj bi se dopolnil, da poslanci po večini Državnega zbora ne bi bili profesionalci. (Ne, ne!) Dovolite en stavek za obrazložitev. Pomeni, da bodo s tem, ko bodo profesionalno dukaj, počasi se odtrgali od svojega kraja in od problemov.

V členih 5, 11, 64, in 80 predloga ustave se besedi "narodne skupnosti" nadomestita z besedama: "narodne manjšine". (To smo tudi že prediskutirali!)

Če dovolite, pozabil sem avtorje. Prvi amandma je dal Franc Perko in Leopold Drame - glede Državnega sveta. Drugi amandma je dal Leopold Drame k 95. členu. Tega sta dala Marjan Starc iz Zbora združenega dela, podpisan pa je zraven tudi Ervin Schwarzbachtel iz Zbora občin. Hvala.

STARMAN: Jaz sem ta amandma prebral in tudi obrazložitev. V njem je dejansko ena utemeljena pripomba na 5. člen, ki dela razliko med avtohtonima narodnima skupnostima in slovensko manjšino v tujini. (Ja) Tukaj gre za terminološko neusklajenost.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Gre za terminološko neusklajenost, ki smo jo izrecno naredili na izrecno zahtevo manjšin.

Slovenske manjšine zunaj meja Slovenije so italijanski državljani in to ne morejo zahtevati.

STARMAN: Je pa to zahteval g. Toplak, kolikor se spominjam.

.....: Marjan Starc je dal tudi amandma k 55. členu, ki naj se črta. Sopotpisal je ta amandma tudi poslanec Družbenopolitičnega zbora Nace Polajnar.

In še zadnji amandma k 80. členu - France Tomšič - Družbenopolitični zbor, dr. Ivan Vivod - Zbor občin in Andrej Muren - Zbor združenega dela: Prvi odstavek 80. člena se spremeni, tako da se glasi: "Državni zbor sestavljajo poslanci Države Slovenije in šteje 120 poslancev."

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: To smo še obravnavali. Sedaj smo še mi sami na vrsti. Naredili smo napako, in sicer: za izvedbo te ustave in za zagotovitev prehoda k uporabi določb te ustave se sprejme ustavni zakon. Enostavno smo pozabili napisati. Ustavni zakon se sprejme z dvotretjinsko večino glasov vseh poslancev v vseh zborih Skupščine Republike Slovenije. Izvedbeni zakon ni imel potrebne zakonske podlage.

Potem lahko glede ustave zaključimo.

Dobili smo obvestilo. Komisija za poslovnik je s 6 proti 5 glasovom sklenila, da se lahko dajo amandmaji na zborih. No, v vsakem primeru pa ta komisija nima te pristojnosti.



Predsednik dr. FRANCE BUČAR, nadl. pristojnosti in tega. Prosim.

MIRAN POTRO: Bil sem na komisiji in sporočil, da te pristojnosti nima, ugotovili so, da je to sicer res, ker se ustave ne sme razlagat, rekel sem, da to že verjamem, ker to ve še kdo drug, ne samo komisija za poslovnik, da se ustave ne more razlagat, ampak da bodo kljub temu dali stališče, zato ker je možno, smiselno, da da komisija stališče, ker gre za uporabo poslovnika in potem so oblikovali stališče, ...

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Hvala lepa. Torej potem bomo pač morali sporočiti naše stališče. Prosim gospa Darja Lavtižar-Bebler.

DARJA LAVTIŽAR-BEBLER: Tiste naše začetno stališče moram podkrepit in mislim, da eden izmed argumentov zaradi katerih smatramo, da to ni poslovniška materija in da tukaj ne velja isti postopek kot velja v normalnem zakonodajnem postopku, je tudi določilo 436. člena te ustave, kjer kvalificira tiste, ki so lahko predlagatelji sprememb nove ustave, kjer je na koncu povedano, da je lahko najmanj 30 delegatov v skupščini predlagateljev. To se pravi, da že postopek začne neka kvalificirana skupina predlagateljev in da torej tudi v končni fazi ne more biti posamični poslanec, ki bi lahko vlagal posamični amandma. Misim, da bi to bil tudi eden izmed argumentov. Ostale smo pa že prej našteali.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Mi ne bi šlo v nobeno argumentacijo. Mi bi samo sporočili, da se ne stringamo. S tem je stvar končana.

Tudi v vseh dosedanjih - sem se dal nekoliko podučit od naše strokovne službe, kjer so mi povedali, da je pri vseh spremembah ustave, veljal tak način kot je sedaj tukaj določeno.

TONE PERSAK: Glede na to, da je komisija za poslovnik sama ugotovila, da ni pristojna dajati zavezujočih sklepov, ampak samo stališče, se pač pove, da ustavna komisija tega stališča ne sprejema in je s tem diskusija zaključena. Stališče ne more biti zavezujoče.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Treba je čimprej sprejeti ustavo, da bomo te stvari absolvirali, da se ne bomo ... da bodo te stvari razčiščene. Dobro, potem imamo ustavni zakon sedaj na tapeti. To se pravi tukaj je - o tem smo že zavzeli stališče, kar se tiče spremembe k 2. členu, to se pravi, da je skupna ocena - da se mora od sedaj naprej v vseh zborih skupaj. To pomeni, povedal sem že, da to pomeni spremembo v razmerju političnih moči, kot so bile določene s temi volitvami in ne moremo z poslovniškim obratom, stvari spreminjat. To mislim, da je popolnoma jasno in tukaj na tem stojimo. To je stališče, ki ga je komisija že sprejela in že zavzela stališče. Ali je še kakšno drugo vprašanje, prosim.

Gospod CERAR: Samo še en popravek, v 4. členu je izpadla - samo redakcijsko opozorilo. Izpadla je beseda skupščine - Izvršni svet Skupščine Republike Slovenije - to je potrebno popraviti.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: To ni problem. Dobro. Sedaj se moramo pa zmeniti za poročevalce. Prosim.

IVAN BIZJAK: Glede na to, da so bili zavrnjeni vsi amandmaji, je bilo v našem zboru postavljeno vprašanje, pardon predlogi za spremembo predloga. Mislim, da je treba, da se komisija opredeli do našega vprašanja, o možnosti ločenega glasovanja o posameznih členih. Torej ali je možno postaviti tako zahtevo? Podrejeno je bila taka zahteva postavljena v primeru, da amandmaji ne bodo podprti s strani ustavne komisije. Zato sedaj postavljam to vprašanje. Dobro.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Dobro, samo malo folklorno naj vas spomnim, na rimski forum, romanum, ko so prišli v strogem redu - torej v starem Rimu - in se je glasovalo samo z DA ali NE. Nič drugega ni bilo možno. Dobro. Torej sedaj se moramo zmeniti v nasprotju z grško ... kjer so se se prepirali do nezavesti. Prosim; da se o tem vprašanju še odločimo. Gospod Peršak prosim.

TONE PERŠAK: Mislim, da proceduralno je možno samo naslednje. Da se predlaga oz. zahteva predhodno glasovanje o, recimo v tem primeru, da se nek člen umakne iz ustave in da se zbor mora najprej odločiti z glasovanjem ali je za tako predhodno glasovanje ali ne.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Mislim, da če je to po Slovensko povemo kaj to pomeni. To pomeni, da bi se glasovalo o tem, da se 55. člen umakne iz ... Vnaprej je jasno, da ne more biti dvotretjinske podpore, potem mislim, da je to to. Če bi se sedaj posebej opredeljevali ...

Predsednik dr. FRANCE BUČAR, nad.: Če še posebej opredelili za to. Ampak jaz osebno smatram, da s tem ne bi nič dosegli, ker ni rezona. Če bi lahko s tem kaj dosegli, bi bil jaz takoj za to. Ampak, če razmislimo o cilju in o možnem efektu, je popolnoma jasno, da je to samo .... Prosim.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Oprotite. Tega ne moremo. Ravno to je treba, da se tukaj zmenimo o stališčih, ki jih ima komisija, ker za spremembo in sprejem ustave veljajo čisto posebna določila, ki niso enaka. Gospod sekretar bi rad še nekaj povedal.

Gospod CERAR: Po mojem je že iz ustave analogno mogoče sklepati, da ni mogoče o posamičnih delih torej členih odločati. Komisija tudi lahko odloči, ampak že ustava sama ... govori o predlogu ustave, nikjer ne govori o členih določbah ali o čemer koli, torej vedno o celoti, tudi ustava je take narave.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Prosim gospod ..., čeprav imajo ženske prednost.

DARJA LAVTIZAR-BEBLER: Z gospodom sekretarjem se izrazito strinjam, ker ima povsem prav. S tem seveda, da v 438. členu je samo v enem primeru omenjeno posamezno vprašanje in to samo takrat kadar se to posamezno vprašanje da na referendum. sicer v nadaljnjih členih za cel postopek ustava govori samo o predlogu spremembe ustave.

dr. CIRIL RIBIČIČ: Hotel sem reči, da bi bil verjetno možno, kot neka oblika predhodnega izjavljanja, da naša komisija to predlaga. Samo prvič, to ne verjamem, da lahko uspe, efekt bi bil negativen po moje tudi za predlagatelja, po drugi strani se pa postavi vprašanje ali smo mi še nosilci skupnega predloga potem. Ker tisti, ki bi vztrajal pri posebnem glasovanju o tem vprašanju, v bistvu s tem izpodbija to, da smo skupaj določili predlog ... členu.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Natančno to.

Gospod SETINC: Samo to bi dodal, da ker ni amandmajskega glasovanja, je to že tako nesmiselno. Mislim irelevantno tako preglasovanje. Mi smo en tak primer imeli, ampak tu gre za drugo stvar. Če bi ustavna komisija rekla, da v bistvu ta člen prepušča odločitvi zborov, ker če ne bo dobil dvotretjinske večine, ustavna komisija avtomatsko umakne ta člen in gre s predlogom brez tega členu. Edino v tem primeru, ampak takega soglasja v naši ustavni komisiji v tem členu ni.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Dobro, potem mislim, da lahko to razpravo sedaj zaključimo. Še gospod Kolečnik prosim.

Gospod KOLEŠNIK: Imam vprašanje o 439. členu, prvi del. Če mi lahko nekdo pomaga razložiti in pove kaj to pomeni, če pri odločanju o spremembi ustave, ne pride do soglasja med zbori

skupščine? Kaj to pomeni? Tu se postavlja vprašanje, ker vi ste rekli ustavna komisija - skupna komisija. Samo kaj to pomeni, ali to pomeni, da zbori imajo možnost, da se odločajo o posameznih vprašanjih, kako pa lahko pride do razlike. Kako lahko pride do razlike? Če lahko vprašam naprej. Namreč, če dobro berem, če me oči ne varajo, pravi takole: "če pri odločanju o spremembi ustave ne pride do soglasja med zbori, postavijo skupno komisijo v kateri izvoli vsak zbor enako število članov. Skupna komisija tako in tako dalje. Kaj to pomeni, v katerem primeru se lahko to zgodi, da ne pride do skupne uskladitve?"

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Torej, če je v enem zboru sprejeta ena vejica kot v drugem, potem ni tekst usklajen. Samo kot primer navajam. Potem je treba skupno komisijo, ki poskusi najprej uskladiti in potem gre ... če ne pride, je treba .....

Gospod KOLEŽNIK: Ali to pomeni, da se zbori lahko odločajo o različnih predlogih?

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Ne. Prosim.

dr. CIRIL RIBIČIČ: Jaz tako razumem to, da če v enem zboru predlog ni sprejet, v dveh zborih pa je. Ali obratno, nastane nesoglasje in usklajevanje. Predlog je pa enak v vseh treh. Nastane to nesoglasje in usklajevanje.

Predsednik dr. FRANCE BUČAR: Torej samo, če je nekje JA, nekje NE. To je vsa razlika. Dobro. Potem prosim, da bi sedj določili še poročevalce. Kdo želi biti poročevalec, da izberemo prostovoljce? Saj ga ni. Gospod Feršak se strinjate, prostovoljno? Dobro, v redu. V občinah - gospod Starman. Velja pa še gospod Zabukovec. V redu. Ali bi lahko sedaj - na vse poročevalce apeliram, da bi najprej povedali načelno stališče ustavne komisije. Zakaj se je postavila na tako stališče in da se potem tudi opredeli do teh proceduralnih vprašanj. Kdaj je možna sprememba, čez eno leto in pol ali kdaj, bomo videli, ali pa torej glede poslovniškega ... V redu. Hvala lepa. Zaključujem sejo. Predsedniki zborov prosim, da me obvestite, kdaj bo skupna seja, pardon, kdaj bodo zasedali vsi zbori.

Seja je bila zaključena ob 15.25 uri.